

亞洲政經與和平研究

Journal of Asian Political Economy and Peace Study

April 2024 第十五期

| 時事評論 |

香港「基本法」第23條立法與「一國兩制」的徹底終結 張峻豪

2024年「兩會」觀察與中國對台政策展望 蔡文軒

中共兩會與其2024年對台政策蠡測 游智偉

中國2024年「全國兩會」重要涉臺論述評析 鄒文豐

| 研究論文 |

紐西蘭的對中避險政策與印太概念 林子立

未曾來臺之中國大陸大學生的兩岸關係認知與形成因素探討：以廈門大學為例 林子堯

亞洲政經與和平研究

Journal of Asian Political Economy and Peace Study

【April 2024 第十五期】



東海大學
高等教育深耕計畫
Tunghai Higher Education Sprout Project

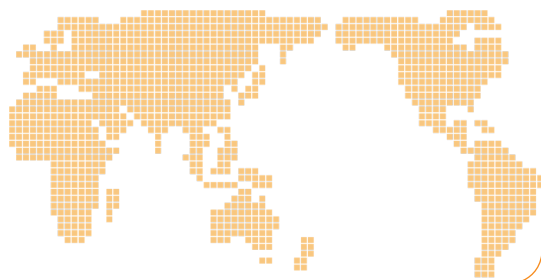


亞洲政經與和平交流協會
Association for Asian Political Economy and Peace

發刊辭

現代的政治及經濟環境隨著時代的變遷，呈現劇烈的變化，出現了很多前所未有的景況及困境；此時，溝通平台的建立變得更加重要，我們希望能藉著期刊的建立，提供一個園地供學者們闡述其不同的理念與想法，也讓我們的讀者能了解區域環境的變化及其重要的議題。這次由亞洲政經與和平交流協會及東海大學社會科學院共同創立的刊物《亞洲政經與和平研究》，便是希望能透過論文的發表形式，為學者提供一個有效的交流平台，我們更期許它能成為台灣重要的發聲管道，為學術奠定基石，並有深遠的影響。

隨著網路科技進步，生活的環境產生了重大的改變，資訊的傳播與人際之間的關係連結，都跟以前大不相同，在各自分工的領域上，也愈來愈精細。然而政治經濟的課題變動也顯得更加快速，新興的議題不斷湧現，亟需專家學者提出看法及因應之道。然而有些議題是以前少見到的，像負利率的出現、人工智慧的大量應用及人口老化的問題等等。更加上積弊已久的沈痾，像資本的過度集中、貧富不均的問題急速惡化、



國際間的貿易對壘嚴重，皆是刻不容緩的，且需要有智慧的處理。因此如何營造出一個公平效率又有正義的社會，為學者無法逃避的責任，我們期許能為社會盡一份心力，也盼望這個社會更加美好。

東海大學社會科學院

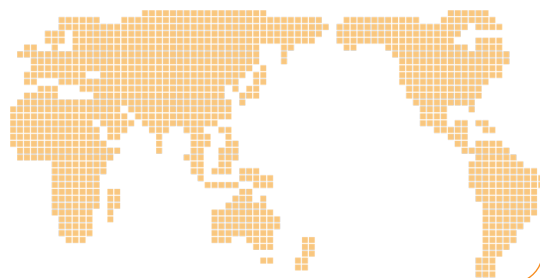
陳文典

2019.04.25

主編的話

2024 年入春，國際局勢與兩岸關係仍舊處在一個高度競爭與不確定的格局。中共兩會的召開，仍舊是 2024 年第一季度備受全球關注的大事。過往，中共兩會的舉行被視為未來施政方向的指引，但隨著習近平政治力高度緊縮後，兩會的召開越來越流於形式，政策指引的功能正在逐漸萎縮。今年的兩會一方面時間仍舊縮短，另一方面甚至取消了總理李強在兩會閉幕後的國際記者會，引發外界對國務院總理李強是否被架空的想像。另一方面，兩會召開前後，在人事部分也有諸多傳聞，董軍接任國防部長，但未給予國務委員的身份。如果防長不接任國務委員，不只打破慣例，也意味著此一人事的重要性、決策功能下降，更象徵習近平對重要職位進一步分化，並降低權力授與。

除了中共兩會的召開，香港基本法第 23 條的相關立法，也在 2024 年 3 月完成立法，引發國際關注，並對香港的法治與自治地位持續形成負面的影響。基本法第 23 條的立法，涵蓋了關於竊取國家機密、禁止外國組織在香港從事政治活動、禁止香港團體與外國政治性組織聯繫等



多項以國家安全為名的罪名。先前中國已經逐步緊縮香港社會的自主和自由，甚至展開大規模抓捕異議者的整肅行動，如今基本法第 23 條立法的完成，等同於更加緊限縮了香港的人權與自由。

在兩岸關係的部分，隨著賴清德、蕭美琴當選我國下一屆的正副總統，兩岸關係仍舊低迷。北京對台灣的文攻武嚇沒有放鬆跡象，而兩會召開過程中，關於涉台的部分也未見有放鬆交流的跡象。反獨促統、軟硬的兩手策略，仍舊是北京當前對台基調與作為。下一個階段的兩岸關係，一方面要觀察賴總統 520 就職演說的內容，另一方面也要看國際上美中競爭與國際秩序的變化而定。

凡此種種，從中共兩會的召開，以及香港基本法第 23 條的立法來看，中國內部對政治安全的緊縮治理、對外限制交流並企圖主導兩岸關係的發展，仍舊會是 2024 年中共內部治理與對台工作的主軸。基於此，本期《亞洲政經與和平研究》以兩會以及香港基本法第 23 條立法為主題，邀請學者撰文分析。東海大學張峻豪教授撰文「香港「基本法」第 23 條立法與「一國兩制」的徹底終結」，分析基本法第 23 條立法對一國兩制的破壞。中央研究員政治所蔡文軒研究員撰寫「2024 年「兩會」觀察與中國對台政策展望」；中央警察大學游智偉副教授撰寫「中共兩

會與其 2024 年對台政策蠡測」；國防大學鄒文豐助理教授撰寫「中國 2024 年「全國兩會」重要涉臺論述評析」，三篇文章分別探討中共兩會的相關議題。另外，兩篇學術論文，經過匿名審查，分別是東海大學林子立副教授撰寫的「紐西蘭的對中避險政策與印太概念」、台灣大學國發所碩士林子堯先生撰寫的「未曾來臺之中國大陸大學生的兩岸關係認知與形成因素探討：以廈門大學為例」，與讀者分享他們的研究發現與心得。

國際與兩岸局勢變化快速，本刊提供平台，讓眾多議題的探討得以有更多學者專家的分析，提供我們多元的見解，也提供讀者們參考。本期文章代表多元觀點，不代表協會的立場，請讀者們參考指教。

東海大學政治學系教授
亞洲政經與和平交流協會理事長

沈有忠
2024.04.22

“ 本期目錄 ”

發刊辭 / I
主編的話 / III

| 時事評論 | Current affairs review

- ▶ 香港「基本法」第 23 條立法與「一國兩制」的徹底終結
Basic Law Article 23 Legislation: The End of One Country, Two Systems
in Hong Kong 張峻豪 /03
Chunhao Chang
- ▶ 2024 年「兩會」觀察與中國對台政策展望
The Observation of China's "Two Sessions" and Its Taiwan Policy in
2024 蔡文軒 /09
Wen-Hsuan Tsai
- ▶ 中共兩會與其 2024 年對台政策蠱測
Assessing China's Two Sessions and Its Taiwan Policy for 2024 游智偉 /15
Chihwei Yu
- ▶ 中國 2024 年「全國兩會」重要涉臺論述評析
Analysis of China's 2024 "National Two Sessions" Important Taiwan-
related Speeches 鄒文豐 /21
Wen-Feng Tzou

| 研究論文 | Articles

- ▶ 紐西蘭的對中避險政策與印太概念
New Zealand's Hedging Policy and Indo-Pacific Concepts 林子立 /29
Tzuli Lin
- ▶ 未曾來臺之中國大陸大學生的兩岸關係認知與形成因素探討：
以廈門大學為例 林子堯 /53
Tzu-Yao Lin

協會簡介 / 81
徵稿啓事 / 83



|| 時事評論 ||

香港「基本法」第 23 條立法與 「一國兩制」的徹底終結*

Basic Law Article 23 Legislation:
The End of One Country, Two Systems in Hong Kong

張峻豪**

Chunhao Chang

* 本文刊登於《亞洲政經與和平研究》，2024.04 第十五期，頁 3-7。

** 張峻豪為東海大學政治系教授。

2023年10月25日，香港行政長官李家超於任內第二次的施政報告中，揭示了政府將在2024年完成「基本法」第23條立法。很快地，2024年2月，港政便啟動了為期一個月的立法公眾諮詢，並對外宣稱共收到13,147份意見，其中98.6%表達支持、提出正面意見。分析認為，4月15日是香港全民國家安全教育日，再加上中國國慶75周年活動將啟動，預計「基本法」第23條立法將趕在4月通過。

雖然，自「港區國安法」（簡稱「國安法」）由北京直接立法後，毫不令人意外，特區政府終需走完這最後一哩路，使「國家安全」在港得到法制實踐，但在2月28日公眾諮詢結束後，香港社會民主連線的成員與其他民運人士，卻罕見地在香港政府總部門外進行示威，抗議政府所計畫的立法作為，另外，英國人權組織「香港監察」（Hong Kong Watch），也聯同其它85個多為海外香港人的團體於「人權觀察」（Human Rights Watch）發表聯合譴責之聲明。

事實上，自2020年「國安法」實施以來，北京與港府的權力大幅擴大，透過四項罪行：「分裂國家罪」、「顛覆政權罪」、「恐怖活動罪」以及「勾結外國或境外勢力危害國家安全罪」，完全壓縮了香港公民社會，並讓「一國兩制」徒具形式。對比來說，此次「基本法」第23條立法的諮詢文件共有九章，涵蓋五大類危害國家安全的行為和活動，包含「叛國」、「叛亂、煽惑叛變或離叛」、「竊取國家機密及間諜行為」、「危害國安的破壞活動」、「境外干預」，一方面，可見中共在「國安法」外，再添一項武器控制香港社會；另外，「國安法」的四項罪行，亦與「基本法」第23條當中的兩項犯罪行為重疊，即「分裂國家」與「顛覆國家政權」罪，從過往經驗上看，「國安法」生效三年多以來，關於兩項罪行的審結案件超過100件，定罪率達百分之百。

「基本法」第23條曾在2002年啟動立法程序，並於該年9月推出為期三個月的立法諮詢，然至2003年，在香港政府預定7月完成立法前夕，卻引發超過50萬的香港民眾上街抗議，使港府最終在同年9月5日撤回草案。大不相同地，此次立法非但諮詢期更短，北京與港府在「國安法」既存框架裡，僅是在進行最後的立法完善，所以，可以預期，「基本法」第23條的捲土重來，將不會如「反送中條例」激起「遍地開花」的大型示威，更無撤回立法之可能。然而，在此大

幅轉變的氣氛裡，民眾普遍冷漠，反而愈加呈現香港社會與政治的脫節，以及，基於「國安法」的實施經驗，對於香港發展與政府治理更難以信任的態度。

在施政報告裡，李家超揭示政府將完成「基本法」第 23 條立法的同時，也公布了香港經濟問題的改革方案，便立即遭到各界高度質疑。事實上，在「反送中運動」後，「國安法」所創造的寒蟬效應，早已使跨國企業加速移出香港，創下 2004 年以來的最低數字。然而，中共安全部門一方面對外企如美國 Mintz Group、Bain & Co.、Capvision Partners 等實施搜查，抓捕部分員工和外籍僱員；另一方面，商務部卻在「外資商業協會政策解讀溝通圓桌會」上表示政府把外商投資放在更加重要的位置，致力於營造公平透明、可預期的營商環境，在在凸顯了「國安法」、「基本法」第 23 條與港府要「拼經濟」之間的矛盾。法律規範與執法行為間的落差，讓外商在更高的投資風險裡，增添對中國政府的不信任，使香港與中國之間的界限顯得模糊不清。

2023 年兩會期間，在習近平提到「推進強國建設，離不開香港、澳門長期繁榮穩定」、「一國兩制」是「前無古人的偉大創舉」之後，中共中央政治局常委王滬寧便進一步要求香港政協委員要說好「一國兩制」故事，讓全世界理解「一國兩制」在香港成功落實。因此，基於國家安全框架，港府面對法制與治理績效的難以相容，如何「說好香港故事」成為重中之重，而粉飾國家安全與香港發展前景高度衝突，正是當前港府重要工作。

舉例來說，香港在「國安法」籠罩下的人口外流問題，目前處處可見當局「必須」「說好故事」的作為。在 2023 年 8 月，香港統計處公布了人口統計數字，首見臨時人口由去年 733.3 萬人，出現七年新低之後的反彈，達到 749.8 萬人，共增加 15.2 萬人回流、淨移入 17.4 萬人。不過，細究其間，我們不難發現，港人返港的短期停留即使僅有一個月，也被計入當中，另外，許多移外人口回港就醫、探親也被計算在內，當然，其間尤以 50 歲以上港人居多，年青人不願返港的問題亦同樣遭到掩蓋。

另外，就香港司法獨立性而言，面對「國安法」審判不公的批評聲浪，港府近期也以 2022 年 10 月美國非政府組織「世界正義工程」（World Justice Project）發表的法治指數，強調香港在全球排名 22 名，甚至高於美國的 26 名，

以及中國的 95 名。不過，在這「香港故事」裡，實情是，香港於此法治指數的調查，乃是首次跌出前 20 名，並在「基本權利」的指標，位列極低的 61 名。另外，調查報告亦指出，香港是亞太區內唯一在五年內評分跌多於 2% 的地區，特別在「約束政府權力」、「基本權利」和「刑事司法」的跌幅非常明顯。「世界正義工程」進一步表示，「港區國安法」的內容與實施即為香港評分下跌的理由，和平示威者被控違反「國安法」，影響基本自由評分，而「國安法」授予行政長官可委任法官處理國安相關案件，更增添了行政當局的權力，進而削弱香港過去引以為傲的法律體系與司法獨立性。

「聯合國經濟社會文化權利委員會」（CESCR）在 2023 年 3 月，就香港根據「經濟社會與文化權利的國際公約」提交的第四次報告，當中所提「國安法」令香港司法獨立的說法予以否定，並促請港府與中方合作，檢討「國安法」。不過，同樣是在「必須」「說好香港故事」下，司法獨立反而成了包裝「國安法」的工具，它可以表現香港依然作為一個法治社會，能夠獨立審判、不受干擾，更重要地，北京藉此還能向西方喊話，強調香港自決、不容外國干涉。所以，在當前，以司法獨立之名，抓補異議分子，成為說好故事的又一關鍵。

例如，香港當局懸賞通緝羅冠聰等八名「流亡」海外民主人士，喊話其為「過街老鼠」、終生追捕，並關切其在港家人，受到西方國家，尤其是英國的大力抨擊。不過，行政長官李家超卻強調這是香港內部事務，政府必定會對涉及國安的罪行「窮追猛打」、「國安法」之下的管轄，須拒絕海外干涉，若有干涉就是打擊香港司法獨立。另外，李家超更稱海外法官的存在，乃是基於香港司法獨立。若按「基本法」規定，行政長官可任命法官，並經由立法會同意，然而，行政長官在三權之中具有優勢之地位，除擁有法案制訂的發球權，還能不受制議會監督進行官員的任免，大大削弱立法會制衡能力。在相關規定下，海外法官完全接觸不到國安案件，審查國安案件的法官也可隨時更換，甚至，立法會議員近期還對法官提出公開批評，更是前所未有的現象。

基於此，當香港越步入「內地化」，民眾對港府的治理工作就越不信任、社會與政府的距離更遠。而在此當中，還值得我們關注的是，港府大力粉飾與宣傳「香港故事」，還將造成人際之間的信任程度降低，進而共同交織香港的衰落。

舉例而言，在國家安全框架裡，香港反恐專責組紀律部隊成立「反恐舉報熱線」、警察單位設立「反暴力國家熱線」、國安處亦推出「國安處舉報熱線」，「國安處舉報熱線」兩年多共收到超過 40 萬個訊息，「反恐舉報熱線」，則有接近 1.3 萬個訊息，舉報率非常高。雖然，據香港警方的報告，國安和反恐訊息的貢獻，僅有兩宗案件是借助舉報線索，但值得注意的是，市民之間因此衍生的不信任感，對社會已帶來衝擊。比如，在有關舉報的教育宣導上，香港民建聯主席表示要留意教育交流帶來的間諜活動，建議加強中小學教育的間諜意識，這連帶使基礎教育體系不再單純，政府對中小學生給予專題教育影片，提醒學生間諜不會歇息，甚至，還要多觀察家人舉動，要家人可「坦白從寬」，此更衍生出家庭問題，使家長疑慮越來越高。目前，港人已將此景況形容為「文革 2.0」，並普遍認為從「國安法」、「反間諜法」、「對外關係法」、「基本法」第 23 條的即將立法，讓香港將成下一個新疆，預期未來港人離港在「舉家離港」之效應下，將越演越烈。

面對「基本法」第 23 條帶來「一國兩制」的徹底終結，建議我國政府不但應提示各項與港交流可能的風險，也可思考引用對岸宣傳工作內容，強化各種人際關係都可能被舉報的不安全性，藉以凸顯中國社會陷入嚴重危機的現況。另外，在可見的香港人才外流上，政府也應把握此吸引人才良機，積極提出作為。

2024 年「兩會」觀察與中國對台政策展望*

The Observation of China's "Two Sessions" and Its Taiwan Policy in 2024

蔡文軒**

Wen-Hsuan Tsai

* 本文刊登於《亞洲政經與和平研究》，2024.04 第十五期，頁 9-13。

** 蔡文軒為中央研究院政治學研究所研究員。

習 2024 年中共兩會於 3 月初在北京開幕。在為期一週的會議中，國務院總理記者會取消以及政府工作報告內容可謂是最受到關注的重點。關於對台工作，今年在國務院政府工作報告、人大和政協報告中都少有表述，但仍可看出與過往有些不同，反映在當前局勢下中共對台政策的細微調整。本文首先說明今年兩會的經濟與社會發展重點，再針對相關涉台內容進行分析與討論。

一、本次兩會重點

經濟議題是這次兩會最首要的看點。在國務院政府工作報告中，今年經濟成長目標訂為 5% 左右，並強調堅守失業率、消費和糧食產量紅線。此外，還將發行超長期特別國債以用於國家重大戰略和安全建設。在社會部分，則是著重在防止大規模返貧，以及對高齡社會的應對。若從公共預算看來，教育、社會保障和就業亦是相當受中共重視的領域。

（一）經濟發展部分

在國務院的政府工作報告中，訂定今年經濟成長目標為 5% 左右。與去年相較，此目標被認為更難以達成，原因在於目前消費疲軟、房地產泡沫和地方債務危機等問題相當嚴峻。國務院總理李強也在總結時指出，雙循環存在挑戰，呼籲各級政府過緊日子、精打細算。也因此，今年的經濟政策大致上會朝向擴張性的基調發展。為了提振投資信心，如何強化資本的穩定與對外開放，也會是中共的課題。另外，超長期特別國債將於今年開始發行，專用於國家重大戰略和安全能力建設，但這很可能也是為了緩解地方政府債務問題而祭出的手段。

在其他重要的經濟議題上，本次幾乎是以「新質生產力」概括。人大代表、小米創辦人雷軍的四份提案均和新質生產力相關，其餘如房地產業、外交和教育界也都提及此概念。顯見中共帶頭領導下的人工智能+、未來產業與新能源汽車，依然是今年發展重點。另外，中共也稱要守住失業率、消費價格漲幅和糧食產量等紅線。從支出預算看來，科技支出與糧食儲備支出，分別也都增加了 10% 左右。

（二）社會發展部分

經濟成長與社會發展息息相關。今年社會面的任務可歸納為兩大重點，一是持續防止規模性返貧，二是應對高齡社會下的挑戰，此二工作都將在政治力量強

化的前提之下進行。

民政部長陸治原指出，當前共計有6,600萬人納入「低收入人口動態監測」，其中超過半數已在去年就享有低保。他並強調下一步要健全社會保障，解決養老資金來源問題。這次會議雖調整了城鄉居民基礎養老金每月的最低標準，但是引發不小民怨，可見社會不平等和百姓經濟能力普遍不佳的問題仍相當嚴峻。強化政治力量是中共在社會治理工作上的基本原則，如在人大委員長趙樂際的工作報告中提及的，去年已制定《愛國主義教育法》，並加強新興和涉外領域的立法。今年維護國安和社會穩定的任務亦不會缺席，可能還會更深入到社會組織、公益活動和志願服務當中。

最後，政協將今年的任務定調為在黨的領導下獻計於中國式現代化，並要畫好最大「同心圓」。這一來是將持續大興調研、深入基層，二來則是要加強思政，並發揮其統戰作用。

二、對台政策展望

都是在領導階層下團組時口頭表述，或是由人大代表或政協委員提案。不過，從此次兩會的召開背景看來，在台灣大選後與美中溝通穩定的背景下，中共對台論調大致穩定，反映出當前兩岸風險仍屬可控的狀態。但仍需注意的是，局部或偶發性事件帶來的兩岸紛爭，或將成為中共強化對台管轄權聲張的切入點。在2月發生的金廈海域事件即是一例。

（一）兩會中的相關提案與表述

以國務院政府工作報告而言，基本上是依循對台工作會議的表述，可從三個部份來探討。首先，此次省略了過去一年對台工作的回顧，並在用字遣詞上做出改變，稱「推動兩岸關係和平發展，堅定不移推進祖國統一大業」。此段落將和平一詞挪用至兩岸關係的「和平發展」，而非如同以往將其放在「和平統一」，可視為是針對當前形勢變化所做之調整。這再次表明了中共對實現統一的強硬立場，同時也指出無論和平或非和平手段，均是實現統一的手段，根據情勢來軟硬兼施。第二，今年的報告中特別提到「反對外來干涉」，這可能與民進黨將繼續執政的選舉結果有關，也透露出中共將加強對「外部反華勢力」的抑制，這即是

「硬的一手」。第三，報告中寫道「深化兩岸融合發展，增進兩岸同胞福祉」，後面一句的表述是首次出現在國務院報告中，體現對台政策中，較為「軟性」的一手。

在人大部分，趙樂際並未在報告中提到今年立法工作有涉台內容。本屆人大五年期「立法規畫」也未見相關立法的安排，但是提到將會推動中美洲會議取消台灣「常駐觀察員」地位一事。亦有代表針對兩岸融合發展一事提案。例如福建社科院副院長黃茂興，提議為兩岸融合發展示範區從國家層面立法，並授予福建人大更多自主權。此外，這次會議唯一開放媒體採訪的即是「台灣省代表團」會議，聲稱來自台灣的代表陳雲英建議強化對台胞青年的愛國主義教育，以及在福建試行台灣 12 歲以上青少年六年的免費教育。台籍港區代表凌友詩亦建議應將兩岸視為內政來加強處理。

政協會議此次也較少提及台灣。除了報告中並無列舉相關預期政策外，此前政協新聞發言人、前國台辦主任劉結一在新聞發佈會上也未提及台灣相關議題，這可能象徵對台工作的隱蔽性和靈活性將會強化。不過，這次政協通過「政治決議」，當中涉台部分重申「共同推進祖國和平統一進程」，這也是自 2018 年以來，首次明文寫入「和平統一」表述。至於政協委員通道的採訪，也可以從中看見此次會議對於台灣相關議題的宣傳。聲稱來自台灣的一位教授蔡睿表示，曾有其他台籍教授自嘲為「無殼蝸牛」，但大陸給予更廣闊的舞台，最終順利買房。他並提及兩岸在民族情感上的連結，以及大陸在「新時代」中的創業機會。而中國道教協會副會長謝榮增也提案為福建示範區立法；台聯副會長楊毅周的兩岸各領域融合發展提案則是提及「加強依法促融」等措施。

（二）未來對台工作的走向

早在今年 2 月底，王滬寧已在對台工作會議中定調新一年對台論述與任務安排。從中可看出一些表述的差異，例如今年未提及「兩岸一家親」、將「反對」台獨改為「打擊」台獨等。未來一年的對台工作應將著重在「反獨促統」，以及壓縮台灣在國際上的空間。此外，王在人大參加台灣代表團審議時，也表示去年中共已進一步掌握對台戰略主動，並重申一個中國原則、九二共識、堅決反對台獨與外部勢力干涉，以及推動兩岸融合發展等。面對台灣大選之後的情勢，特別

是「520」在賴政府上任後，硬的策略恐將激化，但柔性的利誘也會持續進行。

最後，是關於近來金廈海域事件的影響。台灣在大陸周邊的離島管轄，一直處於相對模糊的地帶。此次三無漁船翻覆事件，中共雖無激烈反應，但持續跨越中線進行騷擾，並宣布在金廈與馬祖海域實施常態巡查。該事件成為中共宣示主權的切入點，未來兩岸情勢若趨向緊張，周邊區域的灰色地帶衝突或依循此案例產生，值得持續觀察。

三、結論

此次兩會的重點主要圍繞在經濟問題上，在政協會議的新聞發布會上，發言人劉結一也表示政協代表非常關注此議題，特別是青年就業問題。可見，經濟萎靡的影響已經越來越大。然而，中共雖對此提出新論述來引導社會大眾對於經濟提振的方向與信心，但各部會與地方官員爭相對此提出解釋，並主張相關政策，導致官媒出聲遏制。這種「一哄而上」的情形或將造成資源浪費，而使得整體政策走向不甚明朗。另一方面，中共愈趨將經濟與安全議題掛鉤。例如，習近平在出席人大「解放軍與武警代表團」會議時，強調「推動新質生產力同新質戰鬥力高效融合、雙向拉動」，如此將國安和經濟問題掛鉤的方式，或許很難真正提升外資和市場信心。

至於中共對台政策的走向，由於賴政府尚未就任，中共對台政策的大方向雖已抵定，但細節存在許多調整空間，端看「520」前的兩岸情勢發展和就職演說表如何表態。就目前看來，兩岸在金廈海域事件的處理上相當克制，若無其餘重大偶發性事件出現，緊張情勢發生的可能性並不高。但台灣政府仍需注意此事件的後續影響，例如在管轄權上的爭議，乃至於更高層次的「法理鬥爭」，依然存在中共對台統戰的思維當中。

中共兩會與其 2024 年對台政策蠡測^{*}

Assessing China's Two Sessions and Its Taiwan Policy for 2024

游智偉^{**}

Chihwei Yu

* 本文刊登於《亞洲政經與和平研究》，2024.04 第十五期，頁 15-19。

** 游智偉為中央警察大學公共安全學系副教授。

一、前言

因 2024 年 3 月中共召開人大與政協會議，中共國務院總理李強提出 2024 年的政府工作報告，其報告內容與 1 月底各省市政府提出的報告內容大致相似，但在經濟成長、財政風險與國際貿易制度的現代化等議題上仍有不少差距，這些差距反應中國目前的困境與挑戰。在這些挑戰與困境下，考慮到今年的國際情勢（特別是美國總統大選），中國的外交政策與對台政策將也有所調整，大抵來說，在美國總統大選出現結果之前，北京的外交政策與對台政策將較為保守，但既有的民族主義與對臺灣政治人物的定性也將限制其對台政策的保守程度，因而在 5 月 20 日新任總統就職演說前，中國對台政策將維持強硬，但在 5 月 20 日後，則將轉向以統戰與交流為主，避免過度刺激美國及其總統大選。

二、中共兩會反應的困境與政策

（一）中共兩會反應的困境：經濟、財政與國際貿易

中共兩會循例在 3 月召開，中國國務院總理李強並提出政府工作報告，檢視 2024 年政府工作報告的內容與目前中國內部的政經情勢，大致可推論中國內政有三個困境：經濟成長、財政風險與國際貿易制度的現代化。

首先就經濟成長來說，雖然中共兩會宣稱將維持 5% 左右的經濟成長率，然而，在地方政府設定的成長目標中，僅內陸省分（甘肅、四川、寧夏、新疆、西藏），或 2023 年經濟成長未達設定標準的省分（如湖南、湖北、河南等）超越 5%，此反應中國大陸地方政府對經濟成長的信心不足。此外，中共兩會的政府工作報告雖強調將「大力推進現代化產業體系建設…推動產業鏈供應鏈優化升級。保持工業經濟平穩運行。實施製造業重點產業鏈高質量發展行動」，這些主張直指將著重以製造業與實體經濟為推動經濟成長的引擎，但對照地方政府 2024 年 1 月的政府工作報告，計有 15 個省市（西藏、青海、四川、陝西、海南、湖北、山西、山東、江蘇、安徽、福建、上海、北京、天津、吉林）未曾提出「規模以上工業增加值」。

其次，財政風險是則是現在進行式的問題，中共兩會報告不僅要求「大力發

展科技金融、綠色金融、普惠金融、養老金融、數字金融。優化融資增信、風險分擔、信息共享等配套措施，更好滿足中小微企業融資需求」，也強調「穩妥有序處置風險隱患…牢牢守住不發生系統性風險的底線…妥善化解存量債務風險、嚴防新增債務風險。穩妥推進一些地方的中小金融機構風險處置」。實際上，金融系統的風險與系統性風險的概念自 2023 年下半年便常見於中共官方的新聞稿或政府文件中，例如中共中央金融工作會議及農村工作會議等，此反應中共財政能力可能陷入困境，更可能反應中國大陸近年房地產業的困境已不再僅止於該產業，連動影響其他產業、乃至嚴重損害各級政府處理危機的能力與資本。

最後，在國際貿易的政策上，中共兩會報告雖強調「主動對接高標準國際經貿規則，穩步擴大制度型開放」，但同時也主張「增強國內國際兩個市場兩種資源聯動效應」。在「擴大制度型開放」上，中國主張「繼續縮減外資准入負面清單，全面取消製造業領域外資准入限制措施，放寬電信、醫療等服務業市場准入。擴大鼓勵外商投資產業目錄…打造『投資中國』品牌」，然而，中國省市政府對這個政策方向的支持度確有不足，因為地方政府工作報告中提及擴大對外貿易的省分僅有七個（新疆、雲南、寧夏、廣東、湖南、山西、河北），而所有省市的報告卻均提及「擴大國內消費」。

（二）中共兩會反應的外交與對台政策

前述的三個挑戰也限制了中共未來的外交與對台政策方向，經濟發展的困境與浮現的財政危機致使北京不太可能採取過度強硬的政策—但基本的政策立場與態度仍將維持。習近平上任後，民族主義為中國對外政策與對台政策的核心概念，也是影響兩者的主要因素，而中共 2024 年兩會反應的經濟與財政困境雖然將使中國在對外與對台政策上採取較過去和緩的態度，但民族主義的影響卻將使北京維持一定的強硬立場，例如在對台政策上，北京可能在強調對台交流與統戰的同時，維持軍機艦繞行臺灣，並強化推動海警船艦在臺灣海峽的執法行動；在對外政策上，北京可能在邀請更多其他國家的社會團體或商業人士訪團的同時，對他國政府依舊採取強硬的態度，同時也持續強調希望與國際社會合作落實中國提出的「全球發展倡議」、「全球安全倡議」與「全球文明倡議」，以推動全球治理體系變革。

然而，在可見的未來中更可能給中共帶來更大問題的是中共兩會對「國際貿易」與「擴大制度型開放」的立場。從中共兩會的報告來說，北京相當程度承諾了將繼續改革開放的政策路線，同時也將「繼續縮減外資准入負面清單」及「全面取消製造業領域外資准入限制措施」。然而，中國地方政府對此的支持度卻極低，反而更支持推動國內市場的內循環，這與長年以來外傷在大陸的經營困境有相當程度的關連性，亦即在制度與契約精神大致匱乏的環境下，中國地方政府更在意如何推動本土企業與外商合作，以提升前者的技術與資產。換句話說，潛在的央地問題將惡化中國與其他國家的互信與互動，其中又以中國和歐盟與美國的往來及互動更可能被惡化，特別是若歐盟與美國因地方政府的政策而認為北京無意履行承諾之際，原已低落的互信將更為惡化。

三、中共可能的對台政策與兩岸關係走向

中共 2023 年的對台政策有三個重點：第一，持續透過軍機艦繞行臺灣及要求東南省分（特別是福建、浙江）海警局與海事局強化在臺灣海峽的執法行動，藉此創造中國在臺灣海峽的管轄事實。第二，強化對臺灣社會的統戰及滲透能力，例如持續邀請臺灣鄰里長赴陸參訪，藉此基層交流推動強化瞭解臺灣社會與提升宣傳及介入能力。第三，在國際社會持續推動一中原則法制化，進一步創造與鞏固「台海議題為中國內政」的前提，要求更多國家接受北京版本的一中原則，並致力於縮減臺灣在政府間國際組織的空間，例如中南美洲會議。

中共兩會報告透露的挑戰與問題導致中國不太可能採取較過去（特別是裴洛西訪台）更激烈的反應，因為經濟成長的困境與現在進行式的財政危機導致北京不太可能採取更具攻擊性的策略，以避免歐美國家的進一步反彈。然而，中國對臺灣新任正副總統當選人的定性也導致北京必須有所反應，考慮到這兩個因素，今年中國對台政策與兩岸關係存在兩個非常重要的時間點：520 總統就職演說與 11 月美國總統大選。簡單來說，在 520 總統就職演說前夕，中共將強化在臺灣海峽與臺灣週邊的軍事及執法行動，但 520 總統就職演說結束後到 11 月美國總統大選前，中共將更重視統戰與交流。而美國總統大選後，美國總統選舉結果將影響中國的對台政策走向。

（一）520 前夕的中共對台政策

按照慣例，臺灣新任總統將在 5 月 20 日就職，而在新任總統就職前夕，民族主義對中共對台政策的影響將被極大化，因為北京必須避免新任總統的就職演說碰觸或超越中共對兩岸關係及臺灣議題的底線。在這樣的前提下，北京將強化與美國的溝通，因而台海議題便成為 4 月初中國國家主席習近平與美國總統拜登通話的熱點議題之一。另一方面，如無意外，中國也將強化派遣更多機艦繞行臺灣、以及嘗試打壓臺灣的國際空間，藉此傳遞信號影響臺灣新任總統與新政府的大陸政策。

（二）新總統就職後至美國總統大選前的中共對台政策

而在臺灣新總統就職後，美國總統大選也將進入正式提名的階段，考慮到美國總統大的可能結果，北京持續對臺灣採取強硬政策的可能性不高，因為持續施壓臺灣可能導致美國反彈，最終反而提升拜登順利連任的風險及提升川普當選的可能性。相較於川普，可預測性更高的拜登反而是北京更偏好的選項，因為川普迄今為止提出的中國政策均將為中國的經濟與財政帶來更大的傷害，例如川普宣稱若當選將對中國加徵至少 60% 關稅，而過多的國際議題將給予川普更多攻擊拜登的機會，因而在臺灣新任總統發表就職演說後，中國對台政策短期內將轉趨低調，更著重對臺灣社會的統戰及交流活動，藉以更進一步鞏固其在臺灣社會的影響力。

（三）美國總統大選後的中共對台政策

最後，當美國總統大選於 11 月塵埃落定後，中國對台政策將重新轉趨強硬，因為美國總統大選結果不再制約中國的對美政策，同時也不再影響其對台政策。此外，考慮到中國在貿易制度與政策上的困境，美中關係在起波折的可能性不低，在這些條件下，中國對美國的政策將隨之緊縮，而當中國對美政策緊縮之際，中國對台政策的攻勢也將隨之提升，特別是解放軍機艦在臺灣週邊的繞行及中國政府船隻在臺灣海峽的執法行動。

中國 2024 年「全國兩會」重要涉臺論述評析*

Analysis of China's 2024 "National Two Sessions"

Important Taiwan-related Speeches

鄒文豐**

Wen-Feng Tzou

* 本文刊登於《亞洲政經與和平研究》，2024.04 第十五期，頁 21-25。

** 鄒文豐為國防大學戰略研究所助理教授。

今（2024）年中國十四屆「全國政協」與「全國人大」二次會議，分別於3月4、5日揭幕，為大陸新冠疫情爆發後，時隔四年北京當局首度向媒體全面開放「兩會」採訪；不過，「全國人大」發言人在會前記者會宣布，自本次會議起，如無特殊情況，國務院總理不再舉行閉幕記者會，引發各方關注。

由於會前2月14日發生中國無船名、無船舶證書、無船籍港登記之「三無」快艇進入金門限制水域後，為躲避我國海巡署執法查緝，逕行逃逸導致碰撞，並有大陸人員落海身亡的意外事件，兩岸雙方經過15輪會商均未能達成共識，且中方自2月18日起更於金門海域發起「常態化執法巡查行動」，企圖藉挑戰我方「禁限制水域」作為報復，加劇兩岸緊繃情勢，故各界都在意北京當局是否會於「兩會」期間發表對兩岸關係最新變化的看法。

事實上，中國「兩會」聚焦的重點是經濟、社會、內政及法制建設，本非中共官方就涉台議題發表立場性談話的重要場合，如今年「全國政協」、「全國人大」會前記者會均未特別提到台灣議題；而在北京當局停開「全國人大」閉幕記者會的情況下，本屆「兩會」重要涉台論述，將以「全國人大」政府工作報告、「全國政協」工作報告及政治決議，以及政治局常委團組發言、外交部長記者會等，為主要觀察對象。

正式報告與領導談話

「兩會」首先登場的是3月4日由「全國政協」主席王滬寧進行的開幕報告，惟僅在回顧2023年工作時表示，「圍繞加強兩岸產業合作、打造兩岸共同市場等協商建言，舉辦第六屆兩岸基層治理論壇，助推兩岸融合發展」；但對2024年的工作計劃則未提及涉台內容。

不過，隨後3月5日國務院總理李強在「全國人大」發表的政府工作報告，則引發部分議論。該報告的涉台論述提到，「要堅持貫徹新時代黨解決台灣問題的總體方略，堅持一個中國原則和九二共識，堅決反對台獨分裂和外來干涉，推動兩岸關係和平發展，堅定不移推進祖國統一大業，維護中華民族根本利益。深化兩岸融合發展，增進兩岸同胞福祉，同心共創民族復興偉業」。因為其中以「推進祖國統一大業」取代過去常用的「推進祖國和平統一進程」說法，故有意見認

為，北京當局係藉此刻意強化對台政治表態，甚至揣測中共或將改變「和平統一」的對台政策方針。

接下來，3月5日中共中央紀委書記李希參加「全國人大」福建代表團審議時稱，「福建要更加主動融入國家發展大局，探索海峽兩岸融合發展新路，推動福建發展再創佳績」。6日，中共總書記習近平出席「全國政協」民革（中國國民黨革命委員會，為中共附庸黨派之一）、科技界、環境資源界聯組會時，針對民革委員涉台意見，指出「民革要在對台工作大局中進一步找準定位，發揮優勢，積極作為，更好團結海內外、島內外一切可以團結的愛國力量，不斷壯大反獨促統力量，共同推進祖國和平統一進程」。

3月7日王滬寧參與「全國人大」台灣代表團審議，則進一步提出涉台表述，強調要「堅持以習近平同志為核心的黨中央堅強領導，堅決貫徹新時代黨解決台灣問題的總體方略，堅持一個中國原則和九二共識，堅決反對台獨分裂和外部勢力干涉，推動兩岸融合發展走深走實，堅定不移推進祖國統一大業」。同日，中共外交部長王毅舉行國際記者會，回應新加坡聯合早報就台海局勢看法提問，重點稱「中共對台政策很清晰，就是繼續以最大誠意爭取和平統一前景，底線也很清楚，就是絕不允許台灣從祖國分裂出去，國際上誰要縱容支持台獨，必將自食苦果」。

最後，3月10日「全國政協」閉幕通過政治決議，於涉台部分重申「要學習貫徹新時代黨解決台灣問題總體方略，團結一切可以團結的愛國力量，深化兩岸各領域融合發展，共同推進祖國和平統一進程」。可說是形同為今年「兩會」期間對台論述做出定調。

中共對台政策方針並未改變

檢視上述「兩會」重要涉台言論可知，第一，中共對台政策仍以「新時代黨解決台灣問題的總體方略」為理路依據；第二，固然一貫強調要推進所謂「統一大業」，但也表示要繼續推動兩岸關係和平發展、融合發展；第三，堅決反對台獨分裂和外部勢力干涉，團結一切「愛國力量」，共同推進「和平統一」進程的原則方向並未改變。

也就是說，儘管李強的政府工作報告與王滬寧在「全國人大」台灣代表團提「祖國統一」時沒有講出「和平」，但習近平、王毅，以及「全國政協」閉幕政治決議，仍重申要「推進和平統一進程」與「爭取和平統一前景」，從官方文本和發言語境分析，可知此差別是因為指涉「統一進程」、描繪「統一前景」，是一種對動態發展過程的期望，所以強調要用「和平」方式推進，而「統一大業」指的是一項「歷史任務」的結果狀態，不一定要以「和平」形容。

北京當局制定的「新時代黨解決台灣問題的總體方略」，仍是優先以和平途徑處理兩岸政治問題，因此，現階段中共所說的「統一」，必然還是在「和平統一」的政策架構下，而中共官媒與涉台官員迄今尚未出現過揚言要「武統台灣」的說法，至多是在解釋為何不放棄對台動武或使用「非和平手段」，且倘若中共政策轉向，有意凸出「非和平方式」壓迫台灣就範，就不會再強調要推動兩岸關係和平發展、深化兩岸融合發展、探索海峽兩岸融合發展新路，故認為中共即將改變「和平統一」對台政策的看法，應是片面、過度解讀中國政府的「兩會」文本。

更何況，中共自忖已經掌握影響台海情勢發展主導權，在改變「和平統一」大政方針此等大事上，大可光明正大行之，其作法應是先釋放輿論風向，醜化「台灣方面企圖分裂祖國行徑」，完成「定罪歸屬」後，以發布正式白皮書形式，宣告將另以「非和平方式」完成兩岸統一，不會只透過文字細節釋放訊息。另外，中國當前整體戰略方向是盡快提振經濟，宣布改變「和平統一」政策將產生的全球性巨大衝擊，中國自難置身事外，後果將與北京當局所欲達成的戰略目的背道而馳。

對台策略動向評估

然而，兩岸總體情勢嚴峻，未來變化不容樂觀的動向，亦為不爭事實。中共對台政策有原則堅定性及策略靈活性的一貫特徵，研判中共短、中期對台策略重點，仍應以年度中共中央「對台工作會議」為關鍵指標；今年2月該會議主軸，圍繞在打擊台獨分裂勢力及遏制外部干涉勢力，並強調保持戰略主動，值得關注的是，若北京當局對涉台策略漸感無力、失望，在其欲強加主動性的情況下，很

可能會惡化兩岸主權爭議與政治衝突。

是以，「兩會」整體涉台論述其實仍呈現中共對台政策一貫基調，也就是原則堅定性的部分，包括堅持「一中原則」、「九二共識」、「反獨促統」及「反對外來干預」等既定立場；但在策略靈活性方面，未來將會具體反映在「促統、促融、反獨、反介入」等「兩促兩反」上。

軟的一手，會從過去講求雙向交流、對台讓利，轉向如建設「福建融合發展示範區」、「昆山深化兩岸產業合作試驗區」、「莞台高新特色產業園區」等更多以大陸為主場的促融策略，以大陸內需市場、各種惠台政策為槓桿，吸引台灣人才赴大陸享受所謂「融合發展紅利」，吸引台資企業參與全球製造業產業鏈運轉、高品質發展轉型等，加強與特定台灣產業接觸與鏈結。

硬的一手，則首先是秉承年度「對台工作會議」要求各部委「提升對台工作合力」的指示，由外交部、國台辦、國安部、商務部、交通部，甚至是中央軍委等多部門，依各自職權分進合擊，繼續緊縮涉台事務，藉以形成「堅持底線」所產生的「複合性寒蟬效應」及對台施壓、嚇阻效果；其次是同時加大反台獨與反對外來干涉力度，並將之擴大到國際層面，如持續要求美方表明立場、要求各國堅持「一中原則」，操作聯合國大會第 2758 號決議等，強化國際圍堵作為。

結語

總的來說，今年中國「兩會」官員涉台言論立場，都延續「對台工作會議」的定調及指示，在對台政策大政方針不變的基礎上，主動以各種方式「先促融、後促統」，將是未來一切對台策略的本質，目的是以和平途徑改變現狀；但中共也會以各種手段反台獨、反外部勢力干涉，步步進逼藉以施壓我政府與其接觸對話，當然，這必須以接受北京當局政治前提為條件，圖謀在台海不另生事端的情況下，持續推動「脅迫性和統」的進程。



|| 研究論文 ||

紐西蘭的對中避險政策與印太概念*

New Zealand's Hedging Policy and Indo-Pacific Concepts

林子立**

Tzuli Lin

* 本文刊登於《亞洲政經與和平研究》，2024.04 第十五期，頁 29-51。

** 林子立為東海大學政治系副教授。

摘要

紐西蘭工黨在執政八年之間，雖然在防疫問題上取得好成績，但不敵民眾對通貨膨脹的不滿而失去繼續執政的舞台。不過，紐西蘭長期較為獨立的外交政策並不受到政黨輪替的影響，將會繼續在美中之間採取較為避險的作法。在面對印太地區局勢的發展，國際秩序正在轉變之際，國家安全上做出加入 AUKUS 第二支柱的思考。在經濟面上，除了跟中國保持繼續友善的關係，也與歐盟簽訂 FTA 以免除貿易過度在中國的風險。紐西蘭的經濟命脈有賴於一個穩定的、以規則為基礎的國際秩序，當西方民主國家都提出印太戰略或是文件以回應中國對國際秩序的破壞，紐西蘭也逐漸無法置身事外。在其外交部公布的七大戰略目標中，印太排名第三，目標在於讓紐西蘭成為型塑印太秩序的積極合作夥伴，以實現區域穩定和經濟整合。在新政府成立之際，紐西蘭的外交政策將繼續展現多邊主義的精神以因應世界體系秩序的變動。

關鍵字：紐西蘭外交政策、避險策略、印太戰略、AUKUS

一、前言

2023 年紐西蘭大選於 10 月 14 日結束投票，一如先前民調所顯示的，防疫有功、處理自然災害得當的執政黨並沒有繼續受到選民青睞，國會席次大幅滑落了 28 席而失去繼續執政的機會。而成為第一大黨的国家黨也無法單獨過半，必須結合行動黨 (ACT) 甚至要加上紐西蘭第一黨 (New Zealand First) 組成聯合政府。很顯然的，對於今年的選民而言，外交與國防議題雖然因烏克蘭戰爭而受到各界的重視，卻完全不受到選民青睞，顯然民眾對當前生活現狀不滿更重要。其實，外交政策攸關國家安全與經濟繁榮，是許多國家舉行大選時的重要議題，然而遠在南太平洋享受和平的紐西蘭卻不是如此。特殊的地理位置會產生不同的思維，關心紐西蘭發展的人都在探索這次選舉是否會對其外交政策帶來改變？會對紐西蘭在面對 AUKUS、中國在南太平洋島國勢力擴張等重大議題，是否會帶來何種政策改變？特別是國際正處於秩序變動的時代，各式戰爭層出不窮，包含持久不下的俄烏戰爭與 2023 年 10 月爆發的哈馬斯恐怖攻擊以色列，即便是地處遙遠大洋洲的紐西蘭都無法置身事外。

然而，選舉結果說明主要議題仍然集中在國內問題上，這是肇因於通貨膨脹帶來生活成本上升後的經濟困境，不僅引發的犯罪率上升，同時相關的減稅、公共服務、共同治理成為競選主軸，也是執政黨的包袱。質言之，雖然通膨的原因在於戰爭，但因為俄羅斯與烏克蘭距離紐西蘭非常遙遠，一般民眾不會有迫切的危機感，反而問責執政黨處理經濟困境的能力。另一方面，紐國在外交外交政策上有著跨黨派的共識與一致的做法，給予選民一種政黨輪替無關國家外交國防的認知。上一屆執政的工黨總理 Chris Hipkins 與國家黨首相 Chris Luxon 都主張獨立、有原則的外交政策，努力維繫基於規則的國際秩序。換句話說，既然各黨的對外作為有高度的一致性，那麼換黨執政成為許多選民的考慮。

事實上，當前國際局勢惡化都使得兩個主要政黨已經產生對安全惡化的憂慮，皆認同紐西蘭必須增加國防開支，否則不到一萬人的軍隊如何因應如此緊張的國際環境？過去的執政六年期間，工黨在國防的投資達 47 億紐幣，是国家黨執政九年間的兩倍 (Patman, 2023a)，然而工黨的民調始終沒有因為在國防上

的努力而有所提升。由此可知，對紐西蘭選民而言，「麵包和奶油」的國內問題比外交政策更加重要。但是新組成的國家黨聯合政府仍然必須解決因為戰爭產生的經濟和外交後果。具體而言，印太地區國家因為莫斯科發動戰爭而導致食品和能源價格飆升，而中國和印度等大國又是莫斯科的重要合作夥伴，使得戰爭的結束遙遙無期。對紐西蘭的直接影響就是市場的持續波動導致進口商品價格上漲，引發國內通貨膨脹和企業利潤下滑。常常以小國自居的紐西蘭雖然對於戰爭的結束是毫無影響力，仍然為烏克蘭提供了超過 7,000 萬美元的人道主義和軍事援助，不過相較於澳洲所提供的金額是天差地遠（Patman, 2023 b）。

相較於最重要的盟友澳洲，紐西蘭的外交政策與國防安全思維顯得非常不同。紐西蘭歷任總理發表外交政策演講，經常可聽到他們對獨立外交政策的承諾，反應他們對大多數紐西蘭人與歐美保持距離的理想，不論是在堅持無核政策或是參與伊拉克戰爭，主流民意都不想追隨美國（Hager, 2019）。也由於反核的立場，紐西蘭對於由美國主導在 2021 年成立的澳英美聯盟（AUKUS）毫無興趣，有著高人氣的前總理 Ardern 明確表示不尋求加入，還試圖嘗試扮演作為中美之間橋樑，但到了烏克蘭戰爭的爆發一年後這種期待已經成為昨日黃花。然而，無法結束的戰爭已經悄悄的改變了紐國的戰略觀，在不違背無核的政策下，尋求參與 AUKUS 的第二個支柱已經成為重要的議題。因為如果缺乏共享資訊與先進國防技術，紐西蘭就會缺乏有效工具回應中國在印太地區的擴張。而為了爭取紐西蘭的參與，華盛頓在 2023 年的 3 月時即就表明 AUKUS 對紐西蘭的大門是敞開的。在中美競爭加劇、北京在印太地區日益自信之際，顯然的華盛頓不希望紐西蘭成為破口。

另一方面，從中國站穩貿易大國的地位，北京將貿易作為武器的作法日趨頻繁，包含以食品安全問題、冒犯中國民族情感、勸阻學生留學等理由與手段懲罰令其不滿的國家，包含台灣、澳大利亞、加拿大、日本、挪威、瑞典和韓國都因不同議題遭受制裁，可是紐西蘭似乎是一個例外，甚至被中國視為與西方民主國家關係的模範（Churchman, 2021）。中國外交部發言人趙立堅更是稱讚紐西蘭是中國與世界各國的成功關係的證明，而紐國唯一的盟友澳大利亞採取對中抗衡是錯方向。不過，北京對威靈頓採取的友善政策也導致常招致外界批評紐西

蘭政府對中國態度軟弱，加拿大情報部門甚至在 2018 年的報告中稱紐西蘭為五眼聯盟（Five Eyes）中最容易受傷的部分（The Economist, 2022），¹ 並認為紐國成為中國利用經濟聯繫干預小國政治的生動案例。具體而言，北京被控採取激進的戰略影響紐國政治決策，亦即以貿易和商業的優勢使得紐國畏懼對其批評，並影響海外華人社區的投票（Canadian Security Intelligence Service, 2018）。這與在 1989 年的紐西蘭政府猛烈抨擊中國政府在天安門事件鎮壓學生抗議運動顯然有相當的不同，如今紐西蘭中國政策夾在中美對抗的壓力下顯得尷尬。即便是自 2020 年 5 月當時 Ardern 政府對中國發明 20 份批評聲明，並批評了中共政府在新疆嚴重侵犯人權、對香港民主自由的嚴厲鎮壓、將台灣排除在世界衛生大會之外等問題，但中國並沒有對威靈頓採取任何實質的經濟制裁，無怪乎華盛頓擔心紐西蘭會成為美國在南太平洋佈局的缺口。

在此背景之下，2023 年國會選舉前是否參與 AUKUS 第二支柱就成為學界與政界熱門議題，兩個主要政黨都不願意在選前對此採取明確立場，因為既無選戰加分效果，又可能限制未來與中國的關係，顯現有避險（hedging）的思維在內。特別是有執政機會的政黨因為有執政包袱與選票考量，普遍將短期經濟擔憂置於長期的外交國防事務之上，也在沒有明確而急迫的外部威脅之下，內政通常是更重要的議題。選舉結果是沒有單獨過半數國會席次的國家黨將與小黨共組聯合政府，將無從迴避印太政策的實踐，這是政治面的避險戰略，將是本文探討的第一個重心。此外，自 2018 年開始談判的紐西蘭—歐盟自由貿易協定（FTA）也在 2023 年 7 月 9 日完成簽署，過去因為農產品問題遲遲無法達成共識的困難，也是紐西蘭積極的分散對中國市場依賴的務實作為，這是經濟面的避險戰略，是第二個探究的重點。但是在展開 AUKUS 與 FTA 的辯證之前，本文將先闡明由於轉變中的國際秩序已然發生，迫使紐西蘭轉變對中態度，更加關注、聚焦在印太地區的行動，儘管沒有官方出版以「印太」為名的政策文件，但是 2023 年國防部公布的「國防政策和戰略聲明」（Defence Policy and Strategy Statement）或是外交事務貿易部的「駕馭不斷變化的世界」（Navigating a shifting world），都將重

1 這是美國、加拿大、澳大利亞、紐西蘭和英國之間的情報共享協議。

心放在對印太的經略。

二、轉變中的國際秩序——對印太地區的關注

俄羅斯侵略烏克蘭或是以哈戰爭都可說明國際秩序正在改變，而紐西蘭必須洞悉改變而做出調整，2023 年國防政策和戰略聲明可以視為紐西蘭將如何應對不斷變化的世界。整個世界從國內到國際，從政治到經濟，不僅制度出了問題，意識形態也出現不相容的狀況，隨著國際體系進入多極的狀態，各方力量都開始企圖以武力改變現狀，以扭轉對自身不利的情勢。Putin 決定派兵入侵烏克蘭，或是哈馬斯突襲以色列，都足見轉變中的國際秩序會引來更多的武力衝突。連長期堅持中立政策的芬蘭與瑞典，也尋求加入北約以求安全保證。這當然對紐西蘭帶來戰略思維的衝擊，過去經常認為由於地處遙遠的南太平洋，加上區域內唯一的大國澳洲是天然盟友，很少感受到戰爭或是恐怖主義的威脅。冷戰時期的美蘇對峙、全球反恐戰爭所導致歐洲各大城市層出不窮的恐怖攻擊都沒有改變紐西蘭的戰略觀，然而曠日廢時的烏克蘭戰爭與美中的戰略競爭卻逐漸的改變紐西蘭的看法與政策，何以致之？

二戰後美歐聯手建立的自由貿易體系依賴的是國際法與國際組織廣為各國所接受，冷戰結束後從兩極體系進入單極體系，讓美國能進一步的以世界貿易組織（WTO）取代關稅貿易總協定（GATT）推動全球化，都使得紐西蘭得以不受戰亂威脅而全力發展適合紐西蘭人口結構、地理環境的經濟。其地廣人稀而適合大量生產乳製品，在英國加入歐洲共同體前可以大幅銷售到英國，卻因該國於 1973 年加入歐洲共同體後受限於保護南歐國家的乳製品的規定，不能再給予紐西蘭農產品優惠關稅，威靈頓只好另闢途徑與中國發展出巨大的貿易互相依賴。從 1995 年開始融入 WTO 的貿易自由化以來，紐西蘭的 GDP 不斷成長，人均 GDP 也達到 48,000 美金（IMF, 2023）。這個美好的經濟果實，是受惠於穩定國際貿易體系而非僅僅是依靠中國的經濟崛起。過去美蘇冷戰時期紐西蘭可以安然無事是因為西方國家跟蘇聯的貿易往來非常有限，但今日的中國則是世界上主要貿易國家的最重要貿易夥伴，當自由民主國家的最重要貿易夥伴試圖挑戰自由主義國際秩序，不僅改變地緣政治的現狀，也想改變自由貿易的遊戲規則，企圖

破壞由美歐共同提供全球秩序的公共財。然而，自由主義與現實主義的國際秩序有很大的區別，前者使得各國能在尊重經濟文化差異、擱置領土爭議下展開各個領域的整合，而後者則是依賴國家軍事、經貿與科技的力量來決定合作的模式，對小國其實是非常不利，也對依賴「信任」而運行的國際貿易合作產生巨大的衝擊。

中國何以想要挑戰此一讓自身成為貿易強國的國際秩序？對北京而言，第一，這個秩序限制了中國國力繼續成長與茁壯。第二，中南海領導人深信東升西降趨勢，中國必須更積極的發揮影響力，而 2001 年與 2008 年發生的 911 恐怖攻擊與全球金融危機，美國錯誤的決策使得其霸權領導地位逐步受到侵蝕。另一方面，中國在 21 世紀之初加入 WTO 後其經濟發展與國力增長速度與廣度，北京早已揮別天安門事件的陰霾，說服世界中國是和平的崛起。習近平的前任，胡錦濤時代的中國戰略特徵即是為了回應美國開始的「中國威脅論」擔憂，認為中國在尚未真正崛起之前，必須在符合中國利益與價值的前提下，積極參與經濟全球化（蕭全政，2004）。然而，到了習近平主政的 2012 年開始，他很快的也有了自己的戰略，同年 11 月 29 日提出「中國夢」，及後續「強軍夢」（杜玲玉，2015）。在 2013 年在非常相近的時間內，相繼推出絲綢之路經濟帶和二十一世紀海上絲綢之路，簡稱一帶一路，與亞洲基礎設施投資銀行（Asian Infrastructure Investment Bank，後稱 AIIB），此一企圖建立中國式的區域秩序逐漸引起美方重視。

其實，在 2016 年川普當選之前，美國的民主盟友國家卻不認為中國是威脅，而視為是國家經濟繼續發展的機會，不斷深化與中國的經濟貿易合作，不斷將資金、人才、技術與制度輸往中國。而北京也並不一味的抄襲西方成功的路線，不但建立自身獨有的國、民企業合作模式，更以補貼的方式為中國企業取得市場的競爭力與佔有率。因此，在川普於 2017 年發動美中貿易戰後，民主國家逐漸認知到改革開放之後的中國已經從世界工廠轉型為世界的品牌，不論是在手機、通訊產品、甚至是未來的電動車，都能以價格優勢的方式取得世界領先的地位。這種條件下，中國國力增強後以貿易為武器的作法已經使歐洲國家普遍認為與中國的合作從機會變成潛在威脅，美中競爭的管理就變得異常的艱難。紐西蘭明白自

身安全的保障依賴澳洲，而澳洲在國防事務又相當的扈從美國。而當自身貿易往來無法承受失去中國市場的風險，去風險的概念就成為受到重視。這說明了為什麼印太地區不在歐洲國家的地緣範圍之內，卻紛紛以各式的政策報告，戰略文件來闡述對此區的重視。

印太地區的關注除了對中國去風險的避險策略之外，許多太平洋島國面臨中國的魅力攻勢而往中國靠攏，特別成為地緣上紐澳的核心議題。綜合來說，歐洲國家發現過去幾十年來外交、貿易和經濟政策的基礎所打造的貿易自由化和國際合作，現在已經相當程度的不適用，不能再把印太地區的秩序與安全任由美中競爭而千瘡百孔，而紐西蘭也必須關注印太地區的主要原因。對紐國而言必須積極的對中避顯的原因在於經貿結構對中國產生雙重依賴，除了自身最大貿易夥伴是中國（佔貿易總額的 23%），第二大貿易夥伴澳洲的最大貿易夥伴還是中國（佔貿易總額的 33.5%）。這就導致紐西蘭的中國政策變得與其他西方民主國家不同，舉例而言，佔該國 GDP 5.3% 的乳製品產業，也佔出口額到 23%，偏偏農產品在歐盟與美國都沒有開放市場給紐西蘭，該產業若失去中國市場，將難以找到另一個替代市場。豐厚的貿易收入是一面，而因中國前進南太平洋的事實影響到紐西蘭在該地區的國家利益則是另一面。紐西蘭雖將南太平洋視為後院，卻缺乏有效經營而呈現戰略真空的現象，忽視南島國家人民的感受，缺乏投資也無技術輸入，只想要控制而不想協助該地區經濟的發展。尤有甚者，紐西蘭甚至無法與澳洲對印太地區有一致的步調，前者的海上戰略主要側重於保護其廣闊的專屬經濟區（Exclusive Economic Zone, EEZ），因此並未南太平洋和南極作為優先事項。而後者則是由其北方海上途徑的需求驅動，並以戰鬥為導向的能力（Ayson, 2016）。

這說明了紐澳之間必須協調彼此的印太戰略。從紐西蘭國防部的戰略宣言很清楚點出，太平洋作為戰略競爭的舞台變得越來越重要，而中國政府以犧牲紐澳傳統夥伴關係來擴大其在太平洋地區的政治、經濟和安全影響力。有著這點認知，過去紐西蘭歷任總理發表外交政策演講都是對獨立外交政策的承諾，現在正承受著必須改變的壓力。烏克蘭戰爭之前，大多數紐西蘭人想與歐美保持距離，即便華府降低與威靈頓的關係也要堅持無核政策，對於伊拉克戰爭主流民意都不

想追隨美國。(Hager, 2019) 由此可知，早在 2013 年發生東海危機時，² 紐西蘭極力採取中間的立場也就不令人意外。其實，這正是該國長期奉行的避險戰略，國際關係學界向金融產業借用來的術語與概念，目的在於廣泛分散風險以減輕潛在的災難 (Smith, 2018)。避險不論在大國或是小國的外交政策中廣泛的被探討。對於自認相對實力較小的國家以中間立場來阻止或避免在兩強權中擇一 (Goh, 2005: 2)。

避險之所以受到歡迎是因為能夠達到左右逢源的好處，能夠避免對抗的缺點或是扞從的成本。然而，經常被忽略的是避險既不是無成本的，也不是容易實踐 (Lim and Cooper, 2015)。特別是當國家處於不穩定且競爭性的區域地緣政治環境中情況尤其如此。威靈頓長期主張跟美國之間保有相對獨立的外交政策即是一種避險的外交戰略 (Ayson, 2012)。³ 然而紐西蘭的繁榮也的確建立在美國主導的自由主義國際秩序之下，市場經濟的因素而必須仰賴中國，而卻又因為美國壓力或是在南太平洋島國的利益衝突，導致威靈頓的避險政策的空間越來越小。本文將接續以 AUKUS 第二支柱與歐盟簽訂 FTA，試圖解釋紐西蘭避險戰略的轉變。

三、避險策略之一 AUKUS 第二支柱

在紐西蘭傳統外交政策中，澳洲是紐西蘭最重要的盟友，兩國之間的整合類似於歐盟一樣建立單一市場，人員、貨品可以自由往來 (Conway, Meehan, and Zheng, 2013)。然而，儘管兩國唇齒相依但在許多重大議題仍然有顯著的不同。以能源政策為例，澳洲擁核而紐西蘭非核導致非核安全政策成為紐西蘭獨立外交的重點。在紐西蘭的電力結構中，再生能源高達 87% (Ministry of Business, Innovation and Employment, 2023)。加上由於地廣人稀，適合發展再生能源。再者，因人口僅有 512 萬人無法支撐製造業的發展，使得對核能需求不大。因此當 2021 年 9 月 15 日，澳洲、英國和美國領導人宣布了一項名為 AUKUS 的三方戰略技術協議，紐西蘭是無動於衷，因為威靈頓從不擔心中國在印太地區的軍

2 中國在 2013 年將與日本發生主權爭議的範圍劃定為東海防空識別區，大幅增長東海區域雙方因誤判產生衝突並進一步惡化局勢，請參閱 Neill (2013)。

3 紐西蘭自 1980 年代中期以來與華盛頓的核分歧開始，紐西蘭就開始走向獨立的外交政策。

事擴張。該協議為了顧及原本澳洲與法國的柴油潛艦而極其保密，並被視為二戰以來三個國家之間最重要的安全安排（Giridharadas, 2021）。這項軍事安全協議主要範圍聚集在網路安全、人工智慧、量子運算和 underwater 戰爭等多項先進技術，其中引人注目的是由英美技術援助下讓澳洲海軍取得八種常規武裝核動力攻擊潛艇。由於這些潛艇技術既敏感又先進，五角大廈自 1958 年以來只分享給英國（The Economist, 2021）。未來潛艦下水後將使澳大利亞成為第一個非核武但擁有核子動力潛艇的國家（India Leaders for Social Sector, 2022: 168）。

然而，隨著美中競爭無法緩解，烏克蘭戰爭的結束也遙遙無期，紐國的經濟也因戰爭大受打擊，逐漸萌生加入無關核子動力技術的 AUKUS 第二支柱（Harjani, 2023），也開始一反過去避險策略加重對印太地區的關切。從理論來看，在兩極或多極體系的權力分配狀態下，由於各極之間競爭的大國敵意不斷增加，夾在中間的相對小國家會受到嚴重影響（Buzan and Waeber, 2003: 44）。換句話說，在成為衝突性的地區中，實力越小國家其避險空間就會越小。針鋒相對的大國不會讓其盟國與對方有太密切的交流，從而危及到自身的安全。由此可知，威靈頓過去的美中雙重聯盟目標已成為「白日夢」（Smith, 2022）。過去 15 年來發展的不對稱結盟，也就是名義上在國家安全方與美國結盟，但不排斥與中國維持貿易關係（Lim and Cooper, 2015）。由此可以觀察到威靈頓在試圖建立一個中間立場，從而獲得與一方結盟另一方維繫貿易的好處。

從紐西蘭沒有參與 Quad 和 AUKUS 的協議，但與華盛頓的幾項安全倡議保持一致，並且在伊拉克和阿富汗的戰爭也配合白宮，而五眼情報聯盟的身分與和澳紐美安全條約（ANZUS Security Treaty）的簽署都說明安全事務上緊密與美國合作。在此同時，紐西蘭積極提升與中國的貿易關係，早於 2008 年即與中國簽署自由貿易協定以來，雙邊貿易大幅成長，從簽署年之 2008 年 5.8% 對中出口，到 2020 年已上升至 27.7%（United Nations, 2021）。這也是為什麼儘管紐西蘭最緊密的兩個盟友澳洲與美國都疏離的中國，歐洲也開始對中國產生負面的關係，仍然將中國視為其未來經貿的核心部分。紐國外交部將此種不對稱聯盟戰略的延續，稱之為「中國促進貿易，美國促進國防，太平洋地區處於中心地位」（Manch, 2021）。威靈頓此種想要左右逢源的政策，可被稱之為「建設性模糊」

(constructive ambiguity) 是避險的重要概念。主要是小國會發出的信號給大國說明共同安全利益的範圍變得模糊，實質避免與任何大國的明確結盟，當大國衝突時又給次要國家分不清小國會站在哪一邊 (Lim and Cooper, 2015)。這即是 Ardern 時代所使用的語言：紐西蘭不會承諾特定立場。然而，這種做法的代價就是其他西方盟友的批判，特別是澳洲和英國，這兩國對威靈頓都很重要。西方國家擔心紐西蘭為了與中國維持貿易的短期利益而成為民主聯盟的破口，從而損害聯盟長期安全的未來 (Brady, 2021)。

如果避險的空間變小，也就是美中關係繼續惡化，印太地區會進一步受到美中各自的壓力，那麼華盛頓將會施壓威靈頓放棄不對稱結盟避險。從過去中國對澳洲經濟制裁的經驗發現，澳洲無法同時與美國保持安全聯盟，又與中國維繫好的貿易關係。儘管紐西蘭對中國的依存度遠高於澳洲，所以需要更溫和的不結盟避險，以避免陷入中美關係日益緊張的零和遊戲，也成為 Ardern 時期的外交目標。在印太地區，馬來西亞和印尼也共同反對美國加大力度對抗中國，擔心雙方軍備競賽會造成的緊張局勢 (Radio Free Asia, 2021)。然而，大國的戰略計算顯然與小國不同，也有能力繼續壓迫小國，當避險被認為風險太大而站不住腳，紐西蘭可能會被迫做出選擇。結構現實主義即認為當新興大國企圖改變現狀時，小國的兩個主要的戰略選擇：平衡 (balance) 或扈從 (bandwagon)。平衡強調國家鞏固與其他國家的關係，對抗修正主義國家以維持現狀。扈從則是指小國跟隨崛起大國國家而從中獲利。扈從通常比平衡的風險要大得多，因為它不僅會使得維持現狀的國家不安，而且扈從國的利益建立在依賴新興大國的成功 (Schweller, 1994)。

如果被迫從美中之間做出選擇，鑑於天然盟友必然選擇美國，紐西蘭別無選擇追隨澳洲與美結盟 (Jung, Lee, and Lee, 2021)。不僅是因為都是同盎格魯撒克遜民族，若追隨日益極權主義、侵犯人權的中國，僅僅是為了貿易的好處，恐怕會付出昂貴的政治代價。因此，在被迫選擇之前加入 AUKUS 第二支柱就成為避險的選擇，向美國輸誠最好的作為。AUKUS 第一個支柱是澳洲在未來三十年從美英購買八到十艘核動力潛艇，第二個支柱則偏向軟體諸如人工智慧、量子運算和網路能力等新尖端國防技術的資訊共享。由上述的分析可知威靈頓選擇加入

AUKUS 的第二支柱就是華府宣示效忠並將會幫助美國捍衛印太地區對基於規則的國際秩序。事實上，這也是符合紐西蘭的國家利益。因此，避險的思維清楚的表明在紐國外交事務貿易部的官方報告，文中明確陳述印太地區是全球經濟成長的引擎。

另一方面，中國政府更堅定地推行外交、貿易以增強中國的影響力，挑戰現有國際規則和規範，而且從習近平的第二個任期就展開，外交政策變得更加自信而且企圖改變南海和台海的現狀。如果說美歐地區國家印太戰略是回應中國的修正主義，中國作為也令周遭地區鄰國感到焦慮，像是日本、韓國、菲律賓的外交和國防政策都必須因應中國的轉變，南太平洋地區國家的現狀秩序也逐步被改變（MFAT, 2023）。

這對紐西蘭猶如在自家的後院裡被中國鯨吞蠶食，將資金與技術在南太平洋島國化為魅力攻勢，紐國將無法繼續說服該地區島國依照威靈頓的建議維持低度的開發。更何況，澳洲執政的工黨逐漸修復澳中關係的同時，紐西蘭應該會堅持其傳統避險戰略，而非冒著觸怒中國的風險。從歷史上來看，當澳中關係最差的時候，紐中關係仍然密切而不受影響。不僅如此，由於需要中國的農產品、乳製品進口市場，紐西蘭的對中政策長期具有一致性、跨黨派性，而未來右派重視貿易的國家黨執政後，對中國不需採取對抗政策。但是新一屆政府也了解紐西蘭的安全建立在穩定和安全的戰略環境，而這需要紐西蘭與澳洲的聯盟關係以及與美歐等安全夥伴共同努力。換句話說，不對抗中國，但也會積極參與印太事務與 AUKUS 第二支柱，對中國在印太地區作為保持高度警覺心。不僅如此，一個成功的避險戰略還需要分散風險，也就是降低最中國貿易的依賴。紐西蘭早已與世界各國簽署自由貿易協定，更是太平洋夥伴關係協定（Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP）的創始成員之一。不過，因為向來農產品是歐盟最敏感且最難談判的項目，居然也與紐西蘭簽署自由貿易協定，原因將是下章要詳論威靈頓的避險策略之二。

四、避險策略之二與歐盟簽訂 FTA

回顧 1973 年因為英國加入歐洲共同體而導致農產品無法再大規模輸往英

國，因為歐共體的法規限制紐西蘭產品不能再優先進入英國市場，法規限制大幅降低對紐西蘭奶油的需求，也對紐西蘭出口羊肉到英國產生稅與量的限制（Hoadley, 2019）。面對英國市場優勢的喪失，紐西蘭政府必須找到新的市場以解決出口困境，否則勢必會面對嚴重的經濟打擊。在貿易政策改變之前，紐國先進行國家身分認同改造，藉由在政治上《懷坦吉法案》促使紐西蘭的文化和民族認同轉型（Humpage and Fleras, 2001: 37）來解決與英國身分認同千絲萬縷的牽繫。進行政治工程後，紐國政府在以雙邊與多邊協定雙管齊下以解決貿易通路的問題。首先就是與歐共體簽訂 18 協定（Protocol 18）進入歐洲市場（Hoadley, 2019）。此外，紐西蘭最重要的盟友澳大利亞，也在 1983 簽下澳紐緊密經濟關係貿易協定（the Australia New Zealand Closer Economic Relations Trade Agreement，簡稱 CER），讓雙方的人員貨物自由流動，還包括服務、移民、資格和認證、食品安全等廣泛整合機制，使澳洲成為紐西蘭最重要的貿易和投資夥伴，廣大的澳洲市場對紐西蘭經濟發揮穩定的作用。

事實上，對於相紐西蘭這樣人數有限的小國，其貿易談判途徑最佳選擇是多邊協定，但是當時還是關稅貿易協定（GATT）的時代，主要目標是建立多邊機制消除保護主義，藉以對抗歐美國家的補貼措施。因為 1980 年正是 GATT 在降低農產品障礙遇到最大的挫折之際，使得即便紐西蘭熱衷參與 GATT 以期解決農產品出口困境，卻也困難重重。具體而言，農產品補貼與配額是 1986 舉行的烏拉圭回合最為關注的議題，歐美之間更是為此僵持不下，導致該回合陷入僵局，連帶紐西蘭出口受到打擊。不僅是歐美國家，東亞國家也都不願意開放市場給各國。

這顯見當年的自由主義思潮下的自由貿易，實務上敵不過國家需以保護主義手段在現實上保障國內農業的措施。小國既然無力改變國際局勢，紐國政府很早就決定改變自己。從 1984 年開始，紐國改變過去的保護主義式福利國政策，努力成為一個自由市場、自由貿易的經濟體。經過長期的努力也使得紐國出口補貼降至零，進口和投資的關稅和非關稅壁壘降至所有 OECD 會員國間最低水準。不過短期之後，此種改革雖然使得出口與消費者得益，但是對於國內傳統產業造成打擊，導致失業率上升之外，其他的投資、移民與 GDP 的增長也都停滯，不僅

如此，北美、歐洲和亞洲持續存在的貿易壁壘導致紐西蘭無法充分發揮單邊自由化的潛力。

在這個情況下，改革開放後的中國市場逐步成為紐西蘭最重要的外銷市場。經過 30 年的發展，以 WTO 在 2021 年的數據為例，紐國出口至美國佔總出口的 10.64%，而整個歐洲加中亞僅佔 8.32%，比起單一中國市場就達 31% 就可明白何以紐西蘭如此重視北京的態度（WTO, 2021）。然而基於不結盟的避險策略，威靈頓還是必須尋找分散風險的市場，眼光自然放到僅次於中國、澳洲和美國之後的第四大貿易夥伴歐盟（MFAT, 2022）。歐盟不僅是紐西蘭商品和服務的重要市場，也是紐國想要擴大對出口農產品的目的地。然而，歐盟存在高關稅和配額表明農產品是歐盟最敏感的政治問題。紐西蘭的牛肉、羊肉、水果和葡萄酒對歐盟農產業而言是競爭對手而非夥伴，雖然紐西蘭非常熱衷於將這些產品納入自由貿易協定，而歐盟難以讓步。

然而到 2018 年開始，也是川普發動美中貿易戰不到一年的時間，局勢開始轉變，威靈頓與布魯塞爾積極的展開自由貿易協定談判。對紐西蘭產業而言，其實該協議因為開放數量不多、嚴格管制以及商品名稱限制等因素，並不受到紐西蘭乳製品和肉類產業的歡迎（RNZ, 2022），但由於威靈頓視歐盟為基於規則的國際秩序推手，除了分散對中國貿易依賴的潛力，紐西蘭經濟也依賴穩定國際秩序（Chaban and Kelly, 2019）。這也解釋為什麼紐歐兩者都是熱衷於簽訂貿易協定的經濟體，卻遲遲到了 2018 年才開始談判。事實上，歐盟主要夥伴如中國、東協等都已經與紐西蘭簽署自由貿易協定，但紐歐雙方因敏感農產品因素一直都沒有意願推動自由貿易協定。

儘管如此，雙邊還是在 1999 年簽署第一個聯合聲明，以確認互惠合作目標並受到正式監管（EEAS, 2020a）。到了 2004 年一項聯合聲明即可觀察到雙方的最重要的問題即是貿易（EEAS, 2020b），所以這次長達四年的 FTA 談判，很顯然雙方的政治因素大於經濟利益，紐西蘭是歐盟第 50 名的貿易夥伴，2020 年與紐西蘭的貿易僅佔歐盟的 0.2%（European Commission, 2022: 1）。紐西蘭為的是避險，而歐盟則是為了進軍印太地區。否則對於紐西蘭肉類出口商而言，FTA 中分配的配額只有一萬噸，而歐洲市場每年則是消耗 650 萬噸牛肉，簡言之，紐西

蘭只得 0.1% 的肉類配額，對業者而言幾乎不具有商業意義或是任何未來增長機會。不過，站在整體貿易的角度，其他的產業是得到更多的機會，像是園藝業獲得免關稅，奶油、起司和奶粉領域也獲准得入市場，更細節的來看，連奇異果、海鮮、洋蔥和蜂蜜也都得到機會，只有牛肉和乳製品是歐盟非常敏感的領域而配額受限。

從紐西蘭酪農業者角度來看，歐盟談判代表保護主義態度強硬，但是從威靈頓角度，更多產業受惠更重要，何況紐西蘭只是一個 500 萬人口的小市場，藉由納入歐盟倡導的許多價值觀與規範，在條款涉及勞工標準、性別平等、氣候變遷、排放交易、環境商品和服務、森林、漁業補貼和化石燃料補貼改革方面，雙方都取得共識（Ballingall, 2023）。而從歐盟的角度，歐紐 FTA 象徵著歐盟規範性權力（normative power）的一次成功，更對布魯塞爾經略印太地區的未來性有了施力點。對歐盟的決策者而言，雖然紐西蘭是南太平洋地區的一個中小型國家，有別於美、歐、澳的獨立的外交政策使其變成重要的地區參與者（Ardern, 2022）。

不僅如此，歐盟沒有一個夥伴國家像紐西蘭一樣距離如此遙遠，但雙方之間在許多領域關係都相當深化。過去歐紐因為英國入歐而受的打擊，現在又因為英國脫歐而帶來機遇，這是因為英國佔紐歐貿易的 30%，脫歐前是歐盟第二大經濟體，佔 GDP 的 1/6，會員國像是波蘭義大利都將之視為取代英國的機會（Majchrowska, 2019）。除此之外，歐盟轉向印太地區是政治經濟考量的產物，其印太戰略需要通過與紐西蘭。以自由貿易協定的形式增強歐盟在此地區的內部和外部合法性。當前的烏克蘭戰爭更帶來迫切的壓力，各界對歐盟糧食主權的擔憂日益加劇，而與澳洲的 FTA 的談判又膠著不前。因此，紐西蘭藉由歐盟在印太地區的企圖心，配合歐盟著名的軟實力和規範影響力，以避開與中國經濟過度依賴的風險。過去紐西蘭是少數幾個沒有獲得歐盟市場准入優惠的 WTO 成員之一（European Parliament, 2016）。外來雙方可以大幅減少貿易壁壘會有助於增加貿易量，可以加強因失去英國的歐盟在不管是紐西蘭還是在印太地區的舞台，可說是紐歐雙贏的局面。

五、結論

自從 2017 年工黨聯合紐西蘭第一黨取得執政，並由第一黨黨魁 Winston Peters 出任副總理與外交部長，紐西蘭對於中國在南太平洋影響力已經開始產生警覺心。七年後換國家黨組閣，Peters 仍然是關鍵的副總理與外交部長。顧慮中國市場對於紐西蘭貿易的重要性，加上獨立外交的傳統，不對稱結盟的避險策略一直是威靈頓對外關係的主旋律。不過到了 2022 年，紐西蘭已經微妙的修正外交路線的主旋，與美國、澳洲展開更為緊密的合作，以回應中國在烏克蘭戰爭採取支持俄羅斯立場對全球經濟的傷害。然而，有別於澳洲因政黨輪替而產生對華政策的強烈擺盪，紐西蘭的對中政策顯得更加具有跨黨派的特色，不會因為轉由國家黨組閣而產生巨大的轉折。紐國對外戰略的困難之處，在於經濟上高度依賴對中國的農產品出口，政治上又前所未有的與澳洲緊密結合，使得紐國對中政策處於一個看似獨立，實為避險的呈現。本文發現，因為避險，過去威靈頓不願提出印太政策以避免刺激北京。現在歐美盟國都已經有具體的印太政策，一樣是為了避險，2023 年國防部與外交事務貿易部出版的報告雖然無印太之名，但內容全是紐西蘭的印太作為。因此，新政府上路之後將強化 AUKUS 第二支柱的參與，也會全力深化歐盟自由貿易關係，用以避免成為美中競爭下的受害者，呈現紐國外交以實務而非價值為導向，反應對國際秩序變化而進行的調整。

參考文獻

- 杜玲玉 (2015) 。〈習近平「中共夢」之探討〉，〈《展望與探索》〉，第 13 卷，第 3 期，頁 40-64。
- 蕭全政 (2004) 。〈論中共的「和平崛起」〉，〈《政治科學論叢》〉，第 22 期，頁 1-30。
- Ardern, Jacinda (2022). "A Pacific Springboard to Engage the World: New Zealand's Independent Foreign Policy." *Beehive. Govt. Nz*, July 7. <https://www.beehive.govt.nz/speech/pacific-springboard-engage-world-new-zealand%E2%80%99s-independent-foreign-policy> (accessed: January 20, 2023)
- Ayson, Robert (2012). "Choosing Ahead of Time? Australia, New Zealand and the US-China Contest in Asia." *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 34, No. 3: 338-364.
- Ayson, Robert (2016). "Future Proofing Australia-New Zealand Defense Relations." *APO*, December 19. <https://apo.org.au/node/71965> (accessed: July 9, 2023).
- Ballingall, John (2023). "Sustainability and the New Zealand-EU Free Trade Agreement: A Step up in Accountability." *Policy Analysis, International Institute for Sustainable Development*, January 15. <https://www.iisd.org/articles/policy-analysis/new-zealand-eu-free-trade-agreement> (accessed: January 20, 2023).
- Brady, Anne-Marie (2021). "Drawing a Snake and Adding Feet: New Zealand Avoids Offending China, Ends up Offending Closest Partners." *The Sydney Morning Herald*, April 26. <https://www.smh.com.au/national/drawing-a-snake-and-adding-feet-new-zealand-avoids-offending-china-ends-up-offending-closest-partners-20210423-p57lzk.html> (accessed: June 22, 2023).
- Buzan, Barry and Ole Waever (2003). *Regions and Powers: The Structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Canadian Security Intelligence Service (2018). "Rethinking Security China and the Age of Strategic Rivalry." *Her Majesty the Queen in Right of Canada*. <https://www.canada.ca/content/dam/isis-scrs/documents/publications/CSIS-Academic->

Outreach-China-report-May-2018-en.pdf (accessed: March 28, 2024).

Chaban, Natalia, Serena Kelly, and Anne-Marie Brady (2019). "Small States in a New Era of Public Diplomacy: New Zealand and Digital Diplomacy." In Anne-Marie Brady (ed.), *Small States and the Changing Global Order: New Zealand Faces the Future* (pp. 75-89). Cham, Switzerland: Springer Nature.

Churchman, Catherine (2021). "NZ-China Relations: What's in It for Beijing?" *Newsroom*, November 7. <https://newsroom.co.nz/2021/07/11/nz-china-relations-whats-in-it-for-beijing/> (accessed: March 28, 2024).

Conway, Paul, CLisa Meehan, and Guanyu Zheng (2013). "How Integrated Are the Australian and New Zealand Economies?" New Zealand Productivity Commission Staff Working Paper.

EEAS (2020a). "Joint Declaration on Relations Between the European Union and New Zealand." https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/joint_declaration_on_relations_between_the_european_union_and_new_zealand_1999.pdf (accessed: June 10, 2023).

EEAS (2020b). "New Zealand and the European Union: Priorities for Future Cooperation." https://eeas.europa.eu/new_zealand/docs/agenda_coop_2004_en.pdf (accessed: June 10, 2023).

European Commission (2022). "EU27 Trade in Goods by Partner (2021, excluding intra- EU trade)." https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_122530.pdf (accessed: January 19, 2023).

European Parliament (2016). "European Parliament Resolution of 25 February 2016 on the Opening of FTA Negotiations with Australia and New Zealand." <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52016IP0064> (accessed: October 10, 2023).

Giridharadas, Akshobh (2021). "Why the AUKUS Helps the Quad?" *ORF*, October 21. <https://www.orfonline.org/expert-speak/why-the-aukus-helps-the-quad/> (accessed: June 22, 2023).

- Goh, Evelyn (2005). *Meeting the China Challenge: The US in Southeast Asian Regional Security Strategies (Policy Studies, Vol. 16)*. Washington, D.C.: East-West Center Washington.
- Hager, Mandy (2019). *Hindsight: Pivotal Moments in New Zealand's History*. New Zealand: One Tree House Ltd.
- Harjani, Manoj (2023). "Is an AUKUS Expansion on the Cards?" *RSIS: IDSS Paper*, No. 041/2023, May 24. <https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2023/05/IP23041.pdf> (accessed: June 10, 2023).
- Hoadley, Stephen (2019) "New Zealand's Trade Policy." In Anne-Marie Brady (ed.), *Small States and the Changing Global Order: New Zealand Faces the Future* (pp. 287-305). Cham, Switzerland: Springer Nature.
- Humpage, Louise and Augie Fleras (2001). "Intersecting Discourses: Closing the Gaps, Social Justice and the Treaty of Waitangi." *Social Policy Journal of New Zealand*, No. 16: 27-54.
- IMF (2023). "New Zealand Datasets." <https://www.imf.org/external/datamapper/profile/NZL> (accessed: June 22, 2023).
- India Leaders for Social Sector (ILSS) (2022). "AUKUS: New Capabilities for Old Allies." *Strategic Survey*, Vol. 122, Issue 1: 165-175.
- Jung, Sung Chul, Jaehyon Lee, and Ji-Yong Lee (2021). "The Indo-Pacific Strategy and US Alliance Network Expandability: Asian Middle Powers' Positions on Sino-US Geostrategic Competition in Indo-Pacific Region." *Journal of Contemporary China*, Vol. 30, No. 127: 53-68.
- Lim, Darren J and Zack Cooper (2015). "Reassessing Hedging: The Logic of Alignment in East Asia." *Security Studies*, Vol. 24, No. 4: 696-727.
- Majchrowska, Elżbieta (2019). "EU-New Zealand Relations: Towards a New Trade Agreement." <https://journals.umcs.pl/teka/article/download/11211/8958> (accessed: June 22, 2023).
- Manch, Thomas (2021). "Nanaia Mahuta Lays out Vision for NZ Foreign Policy: China

for Trade, US for Defence, and Pacific at the Centre.” *Stuff*, April 18. <https://www.stuff.co.nz/national/politics/124154902/nanaia-mahuta-lays-out-vision-for-nz-foreign-policy-china-for-trade-us-for-defence-and-pacific-at-the-centre> (accessed: July 9, 2023).

MFAT (2022). “NZ-EU FTA - Key Outcomes.” *New Zealand Foreign Affairs and Trade*, June 30. <https://www.beehive.govt.nz/sites/default/files/2022-07/NZ%20EU%20FTA%20-%20Explainer.pdf> (accessed: January 19, 2023).

MFAT (2023). “Navigating a Shifting World - Te whakatere i tētahi ao hurihuri.” *New Zealand Foreign Affairs and Trade*, July 10. <https://www.mfat.govt.nz/assets/About-us-Corporate/MFAT-strategies-and-frameworks/MFATs-2023-Strategic-Foreign-Policy-Assessment-Navigating-a-shifting-world-June-2023.pdf> (accessed: July 12, 2023).

Ministry of Business, Innovation and Employment (2023). “Energy Overview.” <https://www.mbie.govt.nz/building-and-energy/energy-and-natural-resources/energy-statistics-and-modelling/energy-publications-and-technical-papers/energy-in-new-zealand/energy-in-new-zealand-2023/energy-overview/> (accessed: March 28, 2024).

Neill, Alexander (2013). “Why China Air Zone Raises Risk?” *BBC News*, November 26. <https://www.bbc.com/news/world-asia-25086345> (accessed: June 22, 2023).

Patman, Robert G. (2023a). “The 2023 Election in New Zealand and Its Foreign Policy Implications.” *Australian Institute of International Affairs*, October 11. <https://www.internationalaffairs.org.au/australianoutlook/the-2023-election-in-new-zealand-and-its-foreign-policy-implications/> (accessed: March 24, 2024).

Patman, Robert G. (2023b). “New Zealand’s Strategic Priority in the Indo-Pacific Is Not AUKUS – It’s Helping to Defeat Russia in Ukraine.” *The Conversation*, September 13. <https://theconversation.com/new-zealands-strategic-priority-in-the-indo-pacific-is-not-aukus-its-helping-to-defeat-russia-in-ukraine-213354> (accessed: March 24, 2024).

- Radio Free Asia (2021). “Indonesia and Malaysia Jointly Amplify Warning about AUKUS Pact.” *Radio Free Asia*, October 18. <https://www.rfa.org/english/news/china/indonesia-malaysia-10182021172730.html> (accessed: January 20, 2023).
- RNZ (2022). “Meat and Dairy Industries very Disappointed with New Zealand European Union Trade Deal.” *Radio New Zealand*, July 1. <https://www.rnz.co.nz/news/country/470141/meat-and-dairy-industries-very-disappointed-with-new-zealand-european-union-trade-deal> (accessed: January 19, 2023).
- Schweller, Randall L (1994). “Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In.” *International Security*, Vol. 19, No. 1: 74.
- Smith, Nicholas Ross (2018). “Strategic Hedging by Smaller Powers: What Can Neoclassical Realism Add?” *Re-Appraising Neoclassical Realism*, November 29, London School of Economics (Unpublished). <http://eprints.nottingham.ac.uk/60852/> (accessed: January 20, 2023).
- Smith, Nicholas Ross (2022). “New Zealand’s Grand Strategic Options as the Room for Hedging Continues to Shrink.” *Comparative Strategy*, Vol. 41, No. 3: 314-327.
- The Economist (2021). “Brazil Might Get Nuclear-Powered Submarines Even before Australia.” *The Economist*, September 30. https://www.economist.com/the-americas/brazil-might-get-nuclear-powered-submarines-even-before-australia/21805075?utm_medium=cpc.adword.pd&utm_source=google&utm_campaign=a.io_apac_freertrial&utm_content=conversion.non-brand.anonymous.apac_tw_en_free-trial_na_non-brand_google_subs_pmax_other_na_na&gad_source=1&gclid=CjwKCAjwnv-vBhBdEiwABCYQAYMwh_iDgzNZtilLjQiQWwJzxYtD8l5MsCsAAafglzQWzjAsbWiN7xoCWWkQAvD_BwE&gclsrc=aw.ds (accessed: July 9, 2023).
- The Economist (2022). “New Zealand Is Toughening Up on China.” *The Economist*, October 20. <https://www.economist.com/asia/2022/10/20/new-zealand-is-toughening-up-on-chinab> (accessed: July 9, 2023).
- United Nations (2021). “Download Trade Data.” *UN Comtrade Database*, <https://>

comtrade. un.org/data (accessed: July 9, 2023).

Vennet, Nikolas Vander and Mohammad Salman (2019). “Strategic Hedging and Changes in Geopolitical Capabilities for Second-Tier States.” *Chinese Political Science Review*, Vol. 4, No. 1: 86-134.

WTO (2021). “New Zealand Exports by Country and Region 2021.” *WITS*. <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/NZL/Year/2021/TradeFlow/Export/Partner/all/Show/Partner%20Name;XPRT-TRD-VL;XPRT-PRTNR-SHR;/Sort/XPRT-TRD-VL/Chart/top10> (accessed: January 20, 2023).

New Zealand's Hedging Policy and Indo-Pacific Concepts

Tzuli Lin

Abstract

During its eight years in power, the New Zealand Labour Party achieved good results in epidemic prevention issues. However, it lost the stage to continue governing due to public dissatisfaction with inflation. Despite this change, New Zealand's long-standing independent foreign policy remains unaltered by shifts in political leadership. The country will persist in adopting a more risk-averse approach in its relationships with the United States and China. In response to the evolving situation in the Indo-Pacific region and the international order, national security concerns have led New Zealand to join the second pillar of AUKUS. Economically, New Zealand seeks to maintain friendly ties with China while also signing a Free Trade Agreement with the European Union to mitigate the risk of overreliance on trade with China. New Zealand's economic stability relies on a predictable, rules-based international order. As Western democracies propose Indo-Pacific strategies in response to China's disruptive actions, New Zealand finds itself increasingly unable to remain neutral. The Ministry of Foreign Affairs' announcement of seven strategic goals positions the Indo-Pacific as the third priority. New Zealand aims to actively contribute to shaping the regional order for stability and economic integration. Following the new government's formation, New Zealand's foreign policy will continue to prioritize multilateralism in response to changes in the global order.

Keywords: New Zealand foreign policy, hedging strategy, Indo-Pacific strategy, AUKUS.

未曾來臺之中國大陸大學生的兩岸關係
認知與形成因素探討：以廈門大學為例^{*}

The Perception and Formation Factors of Cross-Strait Relations among
Mainland Chinese University Students Who Have Never Been to
Taiwan: A Case Study of Xiamen University

林子堯^{**}

Tzu-Yao Lin

* 本文刊登於《亞洲政經與和平研究》，2024.04 第十五期，頁 53-80。

** 林子堯為國立臺灣大學國家發展研究所兩岸組碩士。

摘要

雖自 1993 年來臺灣就已開放中國大陸的專業人士和學生可以來臺進行教育和文化方面的交流，但仍以短期居多。一直到近年對於中國大陸大學生來臺的法令越來越開放，來臺人數也明顯增加。然而，未來過臺灣的中國大陸大學生仍為多數。目前臺灣既有的研究已開始探討來臺陸生對於兩岸關係認知的態度是否有轉變，但是對於未來臺的中國大陸大學生，既有研究仍相當稀少。筆者因為曾到廈門大學交換一學期而有機會與未來臺的中國大陸大學生有接觸，因此想了解渠等對於兩岸關係的認知態度為何以及態度形成的因素。筆者以參與式觀察了解廈門大學的對臺教育內容，可以在訪談分析上做輔助，同時以滾雪球的方式挑選受訪者，並以半結構式深入訪談的方式了解中國大陸大學生的見解。

研究發現未曾來臺的中國大陸大學生對兩岸認知態度與中國大陸官方所預設的兩岸必須統一、統一方法是一國兩制的態度基本上無異。在「九二共識」上，只知道「一個中國」不知道有各自表述，但對於各自表述的內容中有關「一中」是中華民國的概念可以理解者居多。而對於臺灣的國際空間，多數傾向維持現狀即可。至於態度的形成因素以學校教育最為明顯，其次是媒體。而媒體之中，傳統媒體有助於加深受訪者的原有態度。但新媒介如網路的影響，足以改變中國大陸大學生的過去學校教育的宣傳見解。至於家庭的影響程度則有限，但來自福建的受訪者則較明顯，主要是受地緣因素的影響。

關鍵字：中國大學生、兩岸認知、認知形成因素、政治社會化

一、緒論

在 2014 年發生太陽花學運後，看到年輕世代對於兩岸走向的高度關心，隨著 COVID-19 疫情爆發以來，兩岸的交流迅速下降，但不等於雙方需要彼此瞭解的需求下降。中國大陸國家主席習近平曾表示：兩岸的未來仍需寄望於兩岸的年輕學子（陳建興，2014）。2022 年習近平在第 20 屆海峽青年論壇，回覆台灣青年信上，也提到希望透過台灣青年，向台灣人分享在中國大陸交往經驗（吳柏緯，2022）。但在此同時，也激起筆者的好奇心：近年來中國大陸的學者也開始欲加深了解臺灣年輕世代的統獨意識（賴錦宏，2015），然而，在中國大陸的社會裡，卻對其人民的兩岸政治態度未有深層的追蹤研究。而筆者認為，既然兩岸的未來走向是雙邊關係，除了臺灣年輕人自身的統獨意識外，中國大陸年輕世代的兩岸政治態度也相當重要，因此激起我欲進一步探討的動機。本研究最主要想了解的問題：「身處中國大陸社會未到過臺灣的大學生，對於兩岸關係的認知是甚麼」。鑒於兩岸關係近年趨嚴，陸生自 COVID-19 後也不再來臺（FOCUS 世界新聞，2023），對其了解將更形困難。鑒此情形下，中國大陸在資訊流通上雖仍有相當多限制，但在出國便捷度上、書籍資訊的流通上，已經大有突破。因此，是否年輕世代對於兩岸關係的認知，仍完全如中共所欲達到的統戰目標，這是本研究最想探討的部分。而本研究欲針對的對象是未曾到過臺灣的中國大陸大學生，其兩岸認知的態度為何，而可能影響他們認知的因素有哪些。

二、文獻檢閱

中國有 13 億人口，大學生人數約有 1,893 萬人（中華人民共和國教育部，2022）但每年來臺短期研修或交換的陸生至多四萬人，¹ 若欲探知多數並不在臺灣的陸生統獨意識，個人認為僅透過來臺陸生作為調查母體並不足夠。但這也是本研究在做文獻回顧上最大的困難，因為既有研究並不多。目前既有的以學者

1 根據中國大陸委員會「陸生來臺研修及修讀學位統計」，陸生來臺的高峰是 105 年度的 41,975 人。

王嘉州（2011、2012、2013）曾對來臺陸生的統獨意識做過研究，以定群追蹤之問卷調查的方式，調查來臺後陸生政治態度的轉變，並確實發現來臺一段時間後的陸生的統獨意識有了轉變，從盡快統一靠向維持現狀。但前述研究，仍聚焦在陸生來臺後的政治態度轉變。關於來臺前的政治態度，僅王嘉州（2013）曾以開放式的問卷詢問之。但究竟其來臺前所形塑希望盡快統一的政治態度，是如何形成，又或者是受訪者人在臺灣，而將導致答案的真意受到影響。因此本研究之所以直接到中國大陸做訪談，就是欲使受訪者答案可更接近其本意。學者李佩雯（2014）的研究中，也曾針對在臺灣的陸生以及臺灣之大學生以深度訪談的方式做比較，並發現陸生的國家認同問題，是其來臺灣所受到最大的衝擊，並且延伸了解這個衝擊差異的因素為何，例如在族群、社經地位、性別或是獨生子女等差異作分析比較，並探討與臺灣大學生相處後的跨群體溝通（intergroup communication）影響如何。本研究也就想了解陸生來臺前，其兩岸關係的認知態度為何及認知態度如何形塑做探討。

（一）未曾來臺之中國大陸大學生的兩岸認知研究

在中國大陸內部針對大學生對臺灣問題或是兩岸關係認知的研究裡，目前筆者所能找到最早的是學者馬雋戎、孟昭軍（2000）調查洛陽工學院的大學生思想狀況，針對 314 位工學院學生以問卷調查和座談進行研究。其中調查結果發現到 100% 的學生均對臺灣問題感興趣，並有 71% 的人表示對統一臺灣有信心。不過，該研究並未說明問卷是如何發放，也未提及學生的性別、籍貫等分布情形。

中國大陸學者林曉珊（2005）對福建省大學生的研究，就直接針對福建省並以福州市為主的四所大學做臺灣問題認知調查。該研究以隨機抽樣的方式至四所大學的教室和學生宿舍發放問卷，共收回 393 份。調查面向主要以統獨、九二共識、臺灣問題的解決辦法、統一臺灣的可能性、臺海戰爭的可能性等幾個面向作調查，並發現有 98.5% 的人沒有去過臺灣，也許是因當時的兩岸政治情勢，以及尚未大三通，故多數人未曾到過臺灣。調查結果也發現支持中國大陸統一臺灣均有九成以上，且支持「一國兩制」是最好的方法。在「九二共識」的調查上，多數同學是聽過「九二共識」，但有一半以上不清楚其內涵為何。不過，該研究事實上僅針對福州市的大學生做調查，是否就能代表福建省大學生的意見，尚值得

觀察。另外，研究固然有對臺灣問題的幾個面向做調查，但是沒有觸及學生的認知態度是如何形成。

中國大陸學者林雄輝、傅義強（2008）的研究，則是針對廣州南方醫科大學 200 位文理科生做臺灣問題的認知調查，以臺灣現狀認知、統一進程、解決臺灣問題方式等幾個面向做研究。結果發現有 81% 的學生認同兩岸要和平統一但不放棄武力手段，符合中國大陸官方所預設的目標。但該研究未說明學生的性別、籍貫之分布，以及問卷是如何發放，受試者如何挑選。該研究在科系上提到「文科生較理科生理智一些」，中國大陸學者之所以這麼解釋是因為文科生多半對臺灣問題的態度符合官方預期，可能是因為對相關議題的熟悉度較高。

綜合以上所述，雖然中國大陸已有進行部份臺灣問題或是兩岸關係認知的調查研究。但是，在做研究的方法和立場上，尤其是代表性問題讓筆者有些疑慮。

在臺灣方面，曾到中國大陸做田野調查的研究中，楊育明（2012）、林家伶（2014）的論文均直接到廈門大學與北京大學做陸生研究，二人分別以問卷調查以及敘事訪談做為研究方法。楊育明的研究主要是探討廈門大學的陸生對市場經濟的態度，但林家伶針對北京大學陸生的個案研究，雖是探討陸生赴臺讀研究所的意願，但在訪談的過程中，某北大陸生就說：「自己對臺灣是否為中國一部分的認知，從小時候灌輸臺灣屬於中國不可分割的一部分，但隨著年紀的增長接觸的臺灣不同資訊增加，想法上確實有了些改變」。本研究就是想探討出如前述案例中的北大受訪陸生，其統獨意識自幼是如何形成，又為何在之後有了態度上的轉變。

（二）中國大陸大學生政治意識形成的媒介：家庭、學校、媒體

在學者 Dawson、Prewitt（1969：115-119）所著的《政治社會化》曾經提到，家庭及學校是影響一個人政治觀點的首二位，而家庭是可以終其一生的影響一個人的政治觀點。學者陳義彥（1985）針對臺灣大學生的研究就曾指出，家庭才是臺灣大學生政治社會化程度最重要的場域。家庭是一個人成長必經的階段，透過父母或甚至是祖父母的影響，能夠將其政治觀點透過有意或無意的方式傳達給子女，包含父母日常的言談以及媒體使用等，都對子女產生影響。而子女藉由觀察父母的行為與互動從而認知到父母的政治認知或是立場。不過，這也取決於父母

與子女在談論政治議題的頻繁度有關，若有經常談論則對子女影響大，反之則較不顯著（陳陸輝，2012）。在學者吳乃德（1999）的研究中進一步提到，父母的政治興趣未必會影響子女，但在政黨認同的態度上反而才是有顯著的影響。這也可以觀察的是，中國大陸社會固然也可能有政黨認同的問題，但在於兩岸認知這樣的看法上，偏向於政治興趣的一環，這也可以預想到的是中國大陸大學生的政治社會化效果，學校的影響程度應大於家庭。

學者劉勝驥（2000）的研究發現，臺灣過去研究發現國中小學生政治社會化最明顯的地方是家庭，但在中國大陸則為學校。中國大陸是自小學就開始在社會課上談兩岸關係，並強調臺灣是中國大陸一部分。在學者宋佩芬（2014）的研究中，以文本分析的方式發現中國大陸現代的公民教育，並不是去政治化而是以現代化的內容來包裝自己所要訴諸的政治意識形態。而中國大陸是自小學公民課本就開始灌輸「臺灣自古屬於中國」，強調一路到初中加強愛國教育愛黨就是愛國，愛國就必須維護領土的統一在高等教育的部分。中國大陸學者蔣永甫（2001）的研究中提到，研究者所屬的廣西大學是由中共廣西大學的校黨委員會下令開設臺灣問題相關的課程。其中一項開課的目標，就是要達到讓大學生確立「一國兩制」是統一最好的方案。在中國大陸學者靳冬玲（2011）的研究中也提到，中共將加強大學中馬克思主義理論、思想品德這兩門課有關臺灣問題的內容比重。這可以對照學者陳義彥在 1978 年針對臺灣之大學生政治社會化的研究表示：「政治相關課程對學生的政治態度與行為有相當明顯之影響」（轉引自王嘉州，2011）。在 1978 年的時空背景下，臺灣的大學中仍有如國父思想、三民主義等政治性課程，這個背景情境相當符合現在中國大陸之大學課程設計安排。就本人於廈門大學實地參與觀察經驗，中國大陸的大學中，政治思想的課程（馬克思主義等）仍為校定必修課，由學者陳義彥 1978 年的研究結論可顯示學校的政治性課程對一個大學生而言，其政治意識的形成仍有極大的影響。

再來是媒體。在政治社會化的理論當中，媒體是影響一個人政治學習效果的重要途徑，尤其在不民主的國家，這更是一個政治宣傳的重要場域。還沒有網路的年代，電視和新聞等傳統的媒體就一直扮演重要的角色。根據中國互聯網信息中心（CNNIC）2023 年 3 月公布的第 51 次「中國互聯網發展狀況」統計報告

就指出，截至 2022 年 12 月底的統計資料，中國大陸目前的網民數達 10.67 億，普及率 75.6%，且光 2022 年一年就增加 3,549 萬網民（中國互聯網絡信息中心，2023）。至於使用人口，年齡部分，20 歲至 29 歲的使用者是最多的，使用者又以學生居多。如此大量的網民人數，再加上又多是學生。因此，屬於新媒介的網路產生之效應更須關注。中國大陸學者靳冬玲（2011）的研究中就提到，多數中國大陸大學生表示在臺灣問題了解的管道上，電視及網路等媒介發揮了強大的效果。但是中國大陸因為官方政策之故，中國大陸對境內網站的封鎖與審查相當嚴格。在王宗安（2008）的論文中提到，中國大陸組織大量的網路警察對中國大陸網站進行 24 小時的監控。同時，也會隨時監督中國大陸網上論壇的言論，避免出現「出軌」的言論。這是為了避免網民利用論壇形成另一種政治動員或是傳播官方不願看到的言論。中國大陸學者夏紅輝、王強（2008）的論文就提及中國大陸必須持續加強對大學校園網路的控制，並且要弱化公共論壇的影響力以避免大學生的民主參與行為異化。

但學者王毓莉（2007）在對於中國大陸網路論壇對於哈爾濱寶馬車撞人事件、南方都市報編輯人員被捕事件和反日遊行，三項中國大陸新聞事件的研究指出，網路論壇仍有達到將社會逐漸開放的功能。透過知識分子的一些對話，將讓人民更了解許多政府所不願公布的事情真相。不過她也坦言，因為中國大陸在網路封鎖以及監控的能力仍不可忽視，若只因為幾則較不同觀點的言論，以及傳遞一些知識性的言論，就認定這個有突破官方控制，尚不足以斷言網路對於公民動員的關係是顯著影響的。像是反日遊行事件，事實上還是因為事件本身符合官方的利益而對於公民動員沒有加以干涉。學者 Jennings 和 Zeitner（2003）的研究也指出，網路對於政治性的公民參與沒有顯著性的關係。故本文想觀察中國大陸大學生的網路使用習慣例如會看那些論壇或是網站，這些內容對於中國大陸大學生兩岸認知是否產生影響。使用網路翻牆，看到非經中國大陸官方過濾的資訊又是否影響他們對兩岸認知的看法。

另外由於 2014 年 3 月 18 日在臺灣發生了太陽花學運，而中國大陸就讀大學本科的學生，有經歷到臺灣發生太陽花學運時期。就學者 Glenn（1976）的研究表示時期效果（period effect）對一個人的政治態度是有影響的，但他無法完全

證實每個特定時點所發生的政治議題，對所有人皆有作用。但廈門是對臺前線理當對臺事件較為熟悉，因此筆者想觀察 2014 年 3 月 18 日開始為期近 1 個月的太陽花學運，是否讓廈門大學的大學生認識到臺灣青年世代對於「中國因素」的態度，進而影響其判斷兩岸政治及統獨的立場。在分類上，筆者會將太陽花學運的效應納在媒體的項目上，觀察學生對於媒體使用是否影響大學生對於太陽花事件的認知。有關太陽花學運對陸生的影響衝擊，也可以在張可（2019）、汪宏倫、張可（2020）的研究中發現，交流溝通的經驗，特別是太陽花運動對中國大陸的一種反撲，對陸生的生命經驗來說，都是一種重要的衝擊。

三、研究方法

在過去傳統的研究中，質性研究可以分為以下三種目的：探索、解釋、描述。而探索型之研究目的通常為：「調查較少為人知的現象或是確認和發掘各種意義範疇形成假設，並供未來進一步研究」（李政賢〔譯〕，Marshall and Rossman〔原著〕，2012）。在陳向明（2013：104）對質性研究的問題界定為：「學術與實踐界上有疑問，研究本人亦欲探討」。由於國內研究針對未曾來臺陸生的研究相當之少，文獻並不甚豐，但在學術界已開始有獲得討論。因此，本然所採係為初探性之研究，主要是為了發掘出更多兩岸政治態度的認知差異，並供未來可做進一步的研究。是故，本研究將以質化研究之方式，來探討未曾來臺陸生的兩岸政治態度。

由於本研究的議題內容較為敏感，若要進行大量的問卷發放，有實務可行性上的難度。但由於本人曾於廈門大學進行一學期的交換，對於環境及部份老師同學具有一定的熟悉程度，因此採半結構式的訪談較具有可行性。至於訪談採半結構式，則是因本人雖在廈門交換一學期，但畢竟仍未能全然了解中國大陸大學生對於各議題的理解態度是否與臺灣完全一樣，必要時由訪談者進行追問或是調整問題內容，有助於受訪者完全了解題意。而這個部分也唯有以半結構的方式，先擬定一個訪談大綱再根據訪談實際情況做靈活調整（陳向明，2013）。表一是本研究的訪談問卷大綱，也確保訪談中所問之問題符合一致性。

表一、訪談大綱

訪談大綱

請問您第一次接觸到有關臺灣的資訊或認知到所謂臺灣問題（兩岸關係、統獨）是在成長過程中的哪個階段？如何接觸到？能不能請您敘述一下您當時是接收到什麼訊息？

承接上一題，請問您在第一次接觸到這些訊息後，一直到現在，您對兩岸關係或是臺灣問題（統獨）的認知是否有過任何改變？是甚麼因素促使您改變？

請問您知道 2014 年 3 月 18 日臺灣所發生的太陽花學生運動嗎？如果知道，能否請您描述這場學生發生的原因？您對這場學運有甚麼看法？

請問您會使用網路翻牆嗎？請問您會去接觸甚麼樣的資訊？如果您不會使用網路翻牆，請問您未來會想翻牆嗎？

以對臺灣有興趣之同學或是曾於廈門大學臺灣研究院校選課中曾修課之大學生成為主。由於本研究所欲研究方法為深度訪談，故希望訪談有一定興趣之同學，故可增加本研究之信度。而在具體的研究方式上將採取滾雪球式抽樣（snowball sampling），採用這方式在於本人認識廈門大學之學生有限，但若要找到足夠的人進行訪談，勢必要透過認識的人慢慢推薦增加我訪談的樣本數。在選擇受訪者的過程中，筆者兼顧性別、籍貫、主修科系等身分，盡可能不要出現重複性過高的樣本。正式訪談是在 2015 年 5 月 19 日至 6 月 16 日於廈門大學進行。訪談前會告知本研究僅為個人論文及學術所用。訪談約進行 30 分鐘至一個小時，並錄音和筆記。結束後贈送東吳大學明信片。筆者成功訪談 21 位中國大陸大學生。但顧及籍貫之南北省分和性別平衡，以及有三位同學曾到過臺灣或是金門而刪除，另有一位同學願訪談但不願錄音。故實際逐字稿整理為 16 位。根據表二可發現受訪者所屬籍貫，橫跨東西南北及中部等省分，也包含少數民族。性別上男性九位、女性七位，幾乎各半。主修科系上，受限於筆者修課的學院多為公共事務學院，故介紹認識的同學也多屬公共事務學院，但主修專業上仍有落差，在課程設計上，有關兩岸的課程即便是公事學院，但並不特別偏重兩岸議題，且社會、行管系更與政治課程屬性較遠，故大學生對兩岸認知，並不因學院而特別顯著。

其他分屬理工、經濟、管理、法學院。

表二、受訪者資料

編號	性別	出生	籍貫	主修學院／學系	特性
C1	男	1994	福建漳州	公共／政治	高中入黨，會看臺灣的新聞節目。
C2	男	1994	澳門特區	公共／行政管理	對臺灣印象較停留在阿扁時期。
C3	男	1994	福建廈門	公共／政治	不喜歡共產黨，但支持穩定秩序。
C4	男	1995	貴州遵義	信息科技／ 計算機	訪談有些吞吐，目前是共青團成員。
C5	女	1993	四川重慶	公共／社會	拒入黨，臺灣問題是愛國問題。
C6	女	1994	西藏自治區	公共／政治	大學入黨，曾分享西藏文章被約談。
C7	男	1996	吉林白城	理學／化學	受阿公影響，很想去西藏跟臺灣。
C8	女	1996	安徽蕪湖	公共／社會	對入黨興趣不大。
C9	女	1996	天津市	管理學院 未分系	曾欲入黨但不信共黨。喜歡五月天。
C10	男	1993	河南漯河	公共／政治	對六四特別感興趣，但苦無資料。
C11	女	1994	黑龍江大慶	公共／社會	態度相當保守，訪談話不多。
C12	男	1993	陝西寶雞	公共／ 行政管理	經常翻牆，但對政治議題感到無味。
C13	女	1994	寧夏回族	公共／政治	非黨員，但十分堅信中國共產黨。
C14	女	1995	福建漳州	經濟／財政	支持兩邊兩國。準備到臺灣交換。

編號	性別	出生	籍貫	主修學院／學系	特性
C15	男	1995	福建泉州	理學／數學	正式黨員，系上黨幹部職。
C16	男	1994	廣東陽江	法學／法律	對共產黨反感，態度十分開放。

四、兩岸關係認知的面向

在兩岸認知的面向上，主要是根據中國大陸學者林曉珊（2005）對福建省大學生的研究的分類做延伸。該研究主要是以統獨、「九二共識」、臺灣問題解決辦法等面向做探討。但因本研究希望關注更多關於兩岸關係的深入資訊，來探討中國大陸學生的兩岸認知，因此分類上將做調整。首先是兩岸現狀的認知，因為臺灣目前對於中國大陸大學生的統獨研究較少，故本文將先探索未曾來臺的中國大陸大學生對於兩岸現狀的認知態度，以此再慢慢做建構認知的面向。

本文一開始就實地訪談來界定多數受訪者對於兩岸關係的認知理解為何。結果可以發現，多數受訪者對於兩岸現狀的認知習慣解讀為統獨問題，細論的話，大多都認為要以「一國兩制」做為解決方式，或至少大前提必須是只能有「一國」，但是用什麼方式則是可以討論。

「就是兩岸是一個，像我們從小在這邊接受到的學習教育，就是統一嘛。就是現在主要知道的，想起臺灣腦子第一個詞就是統一。可能會有點冒犯你。」（C10）

「作為中國大陸這邊，大家都是認為臺灣是中國大陸不可分割的一部分。」（C13）

「我感覺是鄧小平給出了一國兩制的理論框架，但我們現在比較侷限在一個地方。如果從這個地方看感覺沒甚麼問題，所以我比較傾向於偉大領袖的觀點。」（C3）

不過，即使多數中國大陸學生認為兩岸必須統一，但是多少對於臺灣目前在

現狀上的認知還是有一定程度上的了解，知道臺灣人民對於統一的感受，以及在臺灣與中國大陸在政治層面是沒有交集的。

「我覺得有一種和平就是就中國大陸來說是想希望臺灣回歸祖國。但是那邊並沒有，只是說經濟是多一些往來吧，但是政治方面並沒有什麼進展。」

(C14)

「恩……這個話我覺得，提到這問題有一個比較敏感的說法就是，到現在認知最多的一點就是，呃…臺灣人其實大多數都認為臺灣自己是一個應該是比較獨立的一個，臺灣人這邊不反對與中國大陸有更多交流，但是他們仍希望臺灣本身是作為一個獨立的（笑）國家存在。」(C1)

在國臺辦及官方媒體的態度，經常強調在國際上不可以出現「一中一臺」或是「兩個中國」。但就有法學院的學生表示從國際法的角度而論，臺灣與主權國家其實沒有明顯的差別。²

「雖然中國大陸這邊一直不願意承認臺灣是一個獨立的主權國家。但我就個人從實際的角度講，個人並不覺得臺灣跟實際的主權國家有什麼區別可以這樣說。因為我自己是學法律的，所以對於臺灣的地位也是會有一些國際法上的爭議嘛。」(C16)

五、形塑兩岸關係認知的因素探討

中國大陸大學生的兩岸認知的形成面向，主要是按照政治社會化理論來做分類。在既有的研究之中，學者 Dawson 與 Prewitt (1969) 就指出家庭及學校對學生的政治態度影響相當之大。另外，由於中國大陸官方至今對於媒體仍然管制，

2 中國外交部發言人毛寧表示：「我們反對任何企圖製造一中一臺、兩個中國的圖謀，這種圖謀也不會得逞」。請參閱廖士鋒 (2023)。

雖然有開放各省的地方臺，但在資訊上和權威上，仍是以中央電視臺為主。在中國大陸的課程設計中，學校有政治性課程，故老師也會帶著學生讀報所以學校及媒體的影響力又可以加強融合。而媒體也可以透過家庭進一步強化學生的政治態度。而新興媒體的網路，在中國大陸也有龐大使用人口，故也是本文所欲探討。以下分析將以家庭、學校及媒體作為面向。

（一）家庭

在政治社會化的理論當中，家庭是影響一個學生政治態度非常重要的場域，甚至是終其一生的都具有影響性。惟實地訪談的結果卻發現，受訪者當中僅有不到一半的受訪者提到家庭對其兩岸認知的影響。不過，有位受訪者仍很明確的表示，他個人對於兩岸關係的了解興趣，來自於他父親及外公經常與他談起這方面相關的議題而激發其興趣。

「其實我對臺灣資訊的話其實也就幾件：第一個就節目再來更多就是通過和我老爺〔註阿公〕談天阿什麼的聊聊……就我爸媽啊、我老爺長輩什麼的，特別是我老爺非常關心。」（C7）

而在兩岸關係認知方面，仍有部份受訪者提到他的認知與家庭是有關係。

「…但在我內心裡的話還是很希望、很希望臺灣回歸，跟我家庭文化薰陶，以及長輩平常交流都是有關。」（C7）

「有時候爸爸會跟我講一些東西。（爸爸）就是說一些可能表面上看起來關係很不錯，但實際上是怎麼樣說不清楚。」（C11）

另外，有些受訪者雖談到媒體對其兩岸認知的影響，但主要來源仍是家庭。

「初中我爸爸很喜歡看，反正有一個是針對好像海峽兩岸之類的頻道，每天看那些新聞，吃飯的時候我偶爾會聽到，但是自己並不是很關注，多少會聽到一點。」（C14）

(二) 學校

在政治社會化的理論當中，學校也是建立學生政治態度的一個重要場域。如學者陳義彥在 1978 年的研究就發現臺灣的政治性課程對於大學生的政治態度是有效果的。而中國大陸至今從小學到大學都有政治性課程，升學考試都必考臺灣問題。就訪談結果來看，學校對於學生在兩岸政治態度的影響幾乎是人人皆有。學者宋佩芬的研究發現，中國大陸現代的教科書仍包裝著政治意識形態並將其現代化。有受訪者提到，學校教科書對他影響相當大。

「應該是……教科書上吧。初中或是小學我記的不是很清楚……就是相當於就是中國一直致力於統一這樣吧…目前還存在關於統一方面的阻礙，這些方面的問題。……就是臺灣本來是屬於中國的……各種歷史資料甚麼朝代，以前臺灣是中國統治的設立的什麼一些省啊、州啊……」(C5)

「如身邊人特別是老師和家長，教科書裡面可能也會涉及這個。比如說鄉愁啊這種表現啊，如這題的詩歌之類的都會有。」(C8)

「也是在教科書上……就是中國大陸的思想政治慣用的常用說法，比如說臺灣是中國的寶島，然後兩岸人民都希望統一啊之類的。」(C12)

另一方面，受訪者也會提到政治性課程方面的影響，從小學到高中階段都有。甚至考試也要考。還有受訪者提到小學時老師上課也會提起。

「高中時候就是老師會有那種政治課的時候讀一些新聞……就是思想政治課……只能說那時候課程就不是很寬裕。只能大概了解一下，沒有深度挖掘。恩其實給一個信號就說中國大陸和臺灣會統一的。而且就是早晚的事情。我看到的新聞是這個，老師說的也是這個。所以我們就接受這樣的事實。」(C6)

「那時小學因為也有政治課嘛，老師就說一國兩制之類的東西。」(C11)

「小學就有接觸到……上課，老師的一個講。老師會講這些東西……大概具體的話，以我印象就是老師說臺灣是中國的一部分啊，然後是一國兩制

統一中國啊之類的，大概就這樣。」（C10）

有位受訪者提到小學音樂會朗誦七子之歌。這是一首很巧妙將中國大陸當代所面臨的領土糾紛包含臺灣在內的問題，編入一首童謠當中，且不只一位受訪者提起這首童謠對於他早期建立兩岸認知的影響。

「我們小學也接受了很多教育，比如說讓我們朗誦七子之歌這一類……音樂課我們會唱香港，老師會就是擴展的說就會說到臺灣。」（C13）

但隨著年紀的增長，受訪者會提到自己在學校課堂上慢慢接觸到更多資訊後，思想態度確實有產生轉變，不過這個現象較集中在大學才會發生。有一位受訪者提到，自己雖沒去過臺灣，但因為修過廈門大學臺灣研究院的課程而對臺灣的現況有更多了解後，統獨立場有了變化，不再認為統一是有絕對必要的。

「剛開始就小學，小時候就感覺這個東西肯定是我們的……因為小時候是比較沒有獨立思想的。因為你的思想就是各種課本的灌輸啊、父母的灌輸啊、老師的灌輸啊，他會告訴你愛國是正確的、臺灣是中國不可分割的一部分這是正確的。但是那時候是你沒有意識獨立思想，而且你根本不了解臺灣的情況。……大學有選一些跟臺灣有關的校選課。像之前的臺灣大眾文化解析，還有臺灣海峽的海上文化之類的。就覺得臺灣是個很棒的地方，就覺得臺灣人民很幸福。我一些同學去過臺灣都跟我說臺灣人很樂天很善良。我覺得這就夠啦，我覺得臺灣過的很幸福，中國大陸現在也很幸福，並不需要一定要去收復臺灣。」（C14）

不過，也有位受訪者自己強調，學校對他在兩岸政治態度上絕對沒有影響。但他在廈門大學中擔任的是系上的支部書記，政治思想態度應該是受黨組織影響很深。但可能因受訪者籍貫福建，是故在他的認知當中，受福建的地方環境影響或許比學校影響來的要大許多。

「肯定不是學校吧。因為我們小學的時候福建這代經常提到這樣的事情……就可能大人的談話啊，什麼之類的。」（C15）

不過，近年來廈門已經成為兩岸交流的重點示範區，2023年9月中國國務院發表的《關於支持福建探索海峽兩岸融合發展新路建設兩岸融合發展示範區的意見》，更直接點名福建作為示範區，以廈門、福州為基地對接台灣的金門、馬祖，成為兩岸關係當前緊張情勢下，中國仍要維持促統與兩岸交流的重點前線（BBC News 中文，2023）。未來，在兩岸研究上。廈門大學與大學生對於兩岸的認知，對於全中國境內來說更有代表性的作用，可以此觀察中國對強化人民的兩岸教育宣傳是否成功。

（三）媒體

在此所指的媒體，泛指傳統媒體包含中國大陸的中央電視臺以及人民日報等，同時也包含新媒介如網路，特別是網路新聞及微博評論等。另外，因為有些受訪者會使用翻牆³，因此本文也同時觀察受訪者翻牆後對於兩岸認知是否影響。本節將分為傳統媒體與新媒介這兩部分做討論。

1. 傳統媒介建構的資訊來源與影響

在作者原先的預設當中，本以為媒體對於學生的影響是較低的，特別應該是相較於父母及學校的影響要低許多。但訪談後發現，媒體對於中國大陸大學生在認知臺灣問題的認識，均扮演相當重要的資訊提供者，甚至可以強化學校教育所建構的內容。就有很多受訪者提到，從小就是跟著父母看中央電視臺海峽兩岸這個節目，而對於臺灣問題有了初步的認識及瞭解。

「小學的話是通過海峽兩岸這個節目，是中央四的一個節目。海峽兩岸這個節目是請臺灣一個大學教授來談兩岸問題，臺灣每出現一件事情，不論

3 因中國大陸境內網路封鎖，故許多人以虛擬的vpn換成國外的IP上網，即可避免部分網路被封鎖。

現在出現事情或以前出現事情就每次對作分析。……對中央四，國際頻道。」(C7)

有些受訪者，雖未明指出媒體的出處，但仍提到他是重要的資訊來源出處。

「主要還是一些新聞媒體，受新聞媒體因素影響非常之大。其他途徑的話，可能大家也很少去談吧。」(C12)

「這個應該說是比較小的時候，如果我沒記錯的話，我在2000年的時候還是2004年我不記得了，就是有一年的臺灣大選。可能那時候中國大陸上有做報導我記得那時候是連戰宋楚瑜搭檔，他們敗選之後好像有舉行集會什麼，這我印象比較深刻。因為我小時候特別愛看電視，新聞無論播什麼我都會看一下……」(C16)

另外，也有住在福建地區的受訪者，利用衛星電視的方式收看臺灣的新聞，而建立起他早期對兩岸以及臺灣現狀的認知。

「一些臺灣媒體吧……對，但是那些媒體，老實說那些臺灣媒體實際上並不是能擺在明面上的……就比方說類似臺灣的一些新聞臺之類的。但是……渠道吧，就是收看到這些電視的渠道並不是能擺在明面上的。」(C1)

有位受訪者就提到，因為他有到廈門大學臺灣研究院看過臺灣的報紙，所以對於臺灣的一些事件內容了解的非常豐富。但這對其在兩岸重要政治事件的態度影響似乎並不顯著，像是太陽花學運總體看法依舊並不正面。

「我們廈門大學有一個臺灣研究院，那邊有來自臺灣的一個有三份主要報紙。我在那邊有看這些報紙有持續的看……對。還有一些臺灣的雜誌也有。而且這次的太陽花學潮就感覺剛開始的一些抗議遊行是為了民主，但

是後面的一些衝擊行政院立法院都已經太過火了。」(C10)

2. 新媒介建構的資訊來源與影響

許多受訪者會說自己是受到網路新聞或評論所影響。尤其中國大陸至今仍對於境內的網路採取封鎖，更限縮學生了解許多政治事件的資訊管道。例如像臺灣發生太陽花學運，這樣牽動兩岸關係發展的重大事件，多數中國大陸大學生卻只能接收到較為經過官方篩選後的資訊。有些受訪者就表明，他因為只能看到中國大陸境內的網路新聞或微博評論，而這些內容又偏負面，因此影響他的態度，或讓他無法深入的了解事實。

「就是臺灣和中國大陸簽訂一個服貿協議吧，這個協議我沒有專門的去進行一個了解。然後一些學生就不願意了，然後就鬧事了這樣。但是再去深入的了解我倒是沒有，因為更深入詳細的一些報導我們這邊並不能看到。對就只能看一些他們在鬧啊什麼的。但是我個人認為簽訂這個服貿協議，怎麼說呢是一個促進經濟發展的好事兒啊。……唉，我覺得是場鬧劇。就這個我有看到一些很多負面的報導吧……」(C13)

而微博評論雖然對於兩岸關係的表述可能較為負面，例如會談到臺灣人對中國大陸的歧視，但因此讓他在臺灣人民對於統一的意願理解上有轉變。

「可能一開始就堅定的認為我們是應該一起的，可是現在可能覺得就我希望是，但好像不太是（笑）……因為在網上就可以看到各種各樣的言論。我發現就是臺灣對中國大陸不是特別不好……微博，就是微博…不知道是有意宣傳還是怎樣，比如說茶葉蛋啊這種事情」(C9)

至於透過翻牆出去看到更多的資訊，以訪談結果來說，雖然有一半的受訪者提到自己有翻牆，但是大部分受訪者都沒有明確提到自己透過翻牆更是去看有關於兩岸關係方面的資訊。只有一位受訪者有提到自己除了在不翻牆的情況下做

網路評論的閱讀外，也曾翻牆上過維基百科，⁴ 了解臺灣的一些歷史發展狀況，而對統一臺灣的態度不再是那麼堅決。

「後來覺得一定要統一的想法就是不是那麼的直接有必要。我個人的感情是覺得能夠統一的話…但感情上還是願意，但是實際上怎麼說好就是不是特別看好這個前景……主要還是網路閱讀還是挺多的。就說我們中國大陸這邊還是有一些人會寫這方面的文章也會在政治觀點上那種比較尊重……也沒有什麼禁區關於 228 或者說日治時期的東西也是挺多的……維基上還滿多這類消息的，特別是那邊可能有什麼……兩岸人在編輯上一直有一些拉鋸，反倒是可以接觸到不同的消息（笑）。」（C16）

不過隨著近年抖音的崛起，台灣人過去和對岸學生缺乏一個共用的網路載具，在抖音崛起後也被打破。而兩岸的青年也會因為抖音的使用平台，出現對立激盪，這是在缺乏這樣社群載具交流的時代中，所絕少出現的狀態（郭雪筠，2021）。也是本文探討兩岸交流中，尚未能觸及的面向，但也由於目前兩岸交流與學生交換的比例下降，以及政治因素等原因，是否能再進行這樣的訪談，恐怕也有現實上的困難。

六、結論

（一）中國大陸大學生的兩岸認知態度多服從中共官方見解

本研究主要想研究的問題是沒有來過臺灣的中國大陸大學生，其兩岸認知態度為何，而其他認知態度又是那些因素所塑造而成。透過深入訪談，本研究發現，在兩岸認知的部分，統獨見解是中國大陸大學生對於兩岸現狀的多數認知。而對統獨的見解又以**統一臺灣居多**，證明中國大陸長期以來和平統一的宣傳基本上是有獲得效果的。但是，多數受訪者對於統一臺灣的方式，並未完全按照中國

4 中國大陸對於維基百科時而封鎖時而開放，這位受訪者在其後訪談明確表示自己是翻牆上維基。

大陸官方宣傳的態度。中國大陸認定統一臺灣是「一國兩制」，而現在的「一國兩制」只適用港澳，但受訪者對於「一國兩制」適用於臺灣則多有歧見。然而，中共官方也有意識到這項差異化必要，因此 2019 年 1 月習近平在《告台灣同胞書》40 周年大會上提出對台新論述，也曾提出一國兩制「台灣方案」（習近平，2019）。可以顯見兩岸人民對於一國兩制不見得適用於台灣時，中共官方已有所調整其論述方式。

（二）中國大陸大學生的兩岸關係認知多來自學校及媒體

在中國大陸大學生對於兩岸認知的形塑之因素上，可以發現到學校才是影響最劇者。這和學者劉勝驥（2000）的研究結果一致。中國大陸透過從小學開始到大學一系列兩岸關係的教育，高度確立了受訪者在於兩岸認知態度上的一致性。但值得注意的是，中共官方固然強調必須加強涉臺問題在教育中的角色，但是在學校中給予受訪者更多臺灣的資訊，反倒有可能讓受訪者即使沒到過臺灣，都能因此改變對於臺灣問題的理解態度，甚至對於臺灣的處境感到同情，或是可以理解臺灣人民的感受。這部分恐怕是中共官方所未預期的。

其次是媒體，它所扮演的角色，就訪談結果來看，傳統媒介並不影響受訪者的態度，主要是讓受訪者對於該議題更熟悉或是內容理解更深入。但是在新媒體的部分，CNNIC 在 2023 年初報告指出多數網民的上網媒介是手機。手機使用及攜帶方便，網站上又有大量資訊。這新媒介的效果就很難預期。根據有些受訪者是看了微博的內容而發覺到臺灣人民對中國大陸不甚友善，甚至並不如中國大陸官方所說的渴望統一。還有網路上流傳的一些網路文章，或是受訪者翻牆出去看的文章都對於受訪者的兩岸態度影響甚大。此外，隨著 2020 年以來疫情的爆發，中國大陸內部的封控制度以及堅持清零政策，也引起大學生的劇烈反彈，並藉由微信或推特等媒體平台，激起學生上街頭抗爭，爆發了白紙革命運動（李易紓，2022）。雖然運動時間不長，但仍不可低估媒體或網路對年輕世代的影響力。

本文還有發現到的是，翻牆與否事實上不是改變一個中國大陸網民的關鍵，關鍵是他看了哪些網路文章或是網民言論。這跟既有研究所做關於網路論壇的影響一致，即使有大量網路警察在論壇上刪文，但對於中國大陸網民閱讀知識的傳播上仍有很大效果。有受訪者就說過他並沒有翻牆習慣，但是常在網路上看到公

共知識分子的論述改變了他對於許多事物的看法，也包含臺灣問題在內。不過若僅針對翻牆能否改變受訪者對於臺灣問題或是兩岸認知的看法，就訪談結果來看是否定的。有些受訪者甚至因為多次看到與自己認知落差過大的資訊或是西方媒體對於中國大陸的不友善評論，而選擇不再翻牆，寧願看經過官方過濾的資訊。因此，必須說的是，受訪者了解越多，並不代表會改變認知態度，也就是「知臺未必友臺」。且受訪過程中發現到並不是多數人翻牆都是欲看政治性封鎖的網站或文章，多數看的資訊反而是以娛樂性質內容居多。在汪宏倫、張可（2020）的研究也提到，部分陸生來台，對於政治議題迴避，更重視知識或資源的實用性。因此，若僅將翻牆做政治性聯想，恐有誤導之嫌。

（三）籍貫、主修科系影響受訪者的兩岸認知態度

最後在受訪者身分上，若從性別角度觀之，幾乎沒有太大差異。但從籍貫上來看，對於兩岸認知的態度上仍有一定的差異。來自福建省的受訪者，因為地緣因素多半對於臺灣的了解較深。至於形成因素上，來自福建的受訪者多半受家庭影響較大，也就是父母對媒體的使用習慣或是言談，都對受訪者的態度產生影響。但是來自福建以外的受訪者，因為接觸管道有限，故多半是受學校及媒體的影響居多。在科系屬性上，屬於人文社會科學領域的受訪者，多半對於兩岸關係的議題較為熟悉，且來自法學院的受訪者會從法律角度上提出不同於官方的看法。不過，本研究的主題畢竟在中國大陸境內還是有一定敏感程度，雖然訪談地點是在境內，目的就是希望讓受訪者能因為在自己熟悉地區而更願意分享自己的觀點。但是否每一位受訪者都對於此議題願意毫無保留的發表自己的看法，本文態度較為保守，畢竟也有受訪者即使匿名仍拒絕錄音，或是有受訪者基於自己因分享敏感文章而曾被政府部門問話的經驗，而對於部分較深入敏感的話題談的較為保守或是會詢問可否不要錄音。這對於以深入訪談而言，資料內容的豐富程度有一定的影響。

由於兩岸近年，隨著疫情之故，交流大幅下降。中國大陸內部政治情勢，也已有劇烈改變，要進行本文的田野觀察，已經相當不易。但隨著 2019 年的香港反送中，陸客在台灣與港人的衝突（林長順、許秩維、黃麗芸，2019），以及 COVID-19 疫情爆發以來，中國大陸內部與台灣可能出現的焦慮與偏見（劉紹華，

2022；劉錦萍，2022），都是本研究值得後續觀察的客題。此外，交流是否就能降低偏見，陸生來台是否就能扭轉歧見，在蔣宜孜與蔡文榮（2021）的研究中提出不同看法，由於難以融入台灣群體，不管是口音或文化不同，都很可能讓陸生再次重回原本人際系統。因此，未來台的中國大陸大學生如何了解兩岸關係，仍是一項重要的課題。本研究認為，關於兩岸年輕世代，隨著 COVID-19 後兩岸降低交流，均讓兩岸未來的互相理解有所降低，但這已經是全球趨勢，並非單一論述或政策就短時間可以化解。但針對追求和平以及兩岸的影視文化交流等互動基礎，應仍是長期可以有所溝通互相理解的方式。

此外，中共將 2023 年定為「大交流年」刻意邀訪從未來中國大陸境內的青年世代，到對岸走訪，希望藉此改變對於中國的印象（孔德廉，2023）。也確實有台灣網紅到中國之後，特別強調自己的觀點轉變，並在台灣引起一陣論辯（張茵惠，2024）。但不管如何，中國政府對於改變台灣人民的認知，手段始終不會改變，不管是用落地招待或邀訪等手段，這其實本質都是促統的一部分。必須要先認清中共的企圖，對於大交流年赴中的青年世代必須要有這項認知，不只可兼顧自身安全也能對於判斷較為趨真。

本研究蒐集到了不少未曾來臺的中國大陸大學生，他們是如何看待兩岸關係的資訊，這些 90 後世代的大學生，在未來兩岸關係發展上仍扮演重要的角色。特別是在新興媒體崛起之後，他們將不同於自己父母的世代只片面接受政府或學校的官方資訊，有更多管道可以來印證資訊是否屬實。不過，本研究仍以探索性的嘗試為主，有待未來可再接再續做深入探討。

參考文獻

- BBC News 中文 (2023)。〈中國推出「福建示範區」推動兩岸統一 金門與馬祖為何成為統戰前線？〉，《BBC News 中文》，9月15日。<https://udn.com/news/story/7331/7062318>。2024/03/11。
- FOCUS 世界新聞 (2023)。(欠缺互信！陸方暫無重啟陸生來臺計劃)，《TVBS 新聞網》，4月13日。<https://news.tvbs.com.tw/world/2095267>。2023/05/19。
- 中國互聯網絡信息中心 (2023)。(第 51 次《中國互聯網絡發展狀況統計報告》)，3月2日。<https://www.cnnic.net.cn/n4/2023/0303/c88-10757.html>。2023/06/16。
- 中華人民共和國教育部 (2022)。(2021 年全國教育事業發展統計公報)，《中華人民共和國教育部》，9月14日。http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/202209/t20220914_660850.html。2023/05/19。
- 孔德廉 (2023)。(「中國「大交流時代」文化軟攻勢如何瞄準台灣「首來族」？學生怎麼想？)，《報導者》，9月28日。<https://www.twreporter.org/a/united-front-student-exchange-tours>。2024/03/11。
- 王宗安 (2008)。(大陸網路發展的影響與展望)，《展望與探索》，第 6 卷，第 2 期，頁 48-65。
- 王毓莉 (2007)。(網路論壇與國家機器的碰撞：從三個新聞事件看大陸網路論壇對公共性的實踐)，《新聞學研究》，第 92 期，頁 37-95。
- 王嘉州 (2011)。(來臺陸生的政治態度與臺灣主權接受程度)，《台灣政治學刊》，第 15 卷，第 2 期，頁 67-110。
- 王嘉州 (2012)。(來臺陸生統一態度變遷初探—政治社會化途徑與定群追蹤法之分析)，《台灣民主季刊》，第 9 卷，第 3 期，頁 85-118。
- 王嘉州 (2013)。(來臺就學對陸生的政治態度之影響)，《中共研究》，第 47 卷，第 1 期，頁 71-87。
- 吳乃德 (1999)。(家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異)，

- 《台灣社會學研究》，第3期，頁53-85。
- 吳柏緯（2022）。〈習近平回信台灣青年 持續提供各項便利〉，《中央社》，7月12日。<https://www.cna.com.tw/news/acn/202207120155.aspx>。2023/06/16。
- 宋佩芬（2014）。〈中國公民教育與威權韌性：教科書的政治社會化〉，《當代教育研究季刊》，第22卷，第2期，頁93-131。
- 李佩雯（2014）。〈我群與他群：兩岸學生社會認同差異之跨群體溝通研究〉，《傳播研究與實踐》，第4卷，第1期，頁129-171。
- 李易紓（2022）。〈中國「白紙革命」是什麼？為何被認定六四後最大示威運動？4個「白紙革命」意義起源與進程必看〉，《今周刊》，12月2日。<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/183027/post/202211290024/>。2023/06/22。
- 李政賢（譯），Catherine Marshall and Gretchen B. Rossman（原著）（2012）。《質性研究—設計與計畫撰寫》。臺北：五南。
- 汪宏倫、張可（2020）。〈「RIP，426」：解析「大陸地區旅台學位生」的國族經驗〉，《政治與社會哲學評論》，第65卷，頁1-88。
- 林長順、許秩維、黃麗芸（2019）。〈「陸客破壞台大連儂牆 涉毀損罪限制出境」〉，《中央社》，10月7日。<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201910070146.aspx>。2023/06/20。
- 林家伶（2014）。《陸生來臺就讀研究所之敘事探究—北京大學個案分析》，國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文。
- 林雄輝、傅義強（2008）。〈青年大學生關於台灣問題的認知分析〉，《浙江青年專修學院學報》，第4期，頁31-32。
- 林曉珊（2005）。〈福建大學生眼中的台灣〉，《青年研究》，第8期，頁45-49。
- 夏紅輝、王強（2008）。〈高校網路思想政治教育的現狀及對策研究〉，《蘭州交通大學學報》，第27卷，第2期，頁133-135。
- 馬雋戎、孟昭軍（2000）。〈高校大學生思想狀況調查及對策分析〉，《洛陽工

- 學院學報》，第 18 卷，頁 18-21。
- 張可（2019）。〈「自由祖國」還是「愛國主義教育基地」？旅臺陸生的認同、情感與意義建構〉，《中國大陸研究》，第 62 卷，第 3 期，頁 95-142。
- 張光、蔣璐（2005）。〈網路與大學生政治社會化實證研究〉，《東亞論壇季刊》，第 450 期，頁 47-63。
- 張茵惠（2024）。〈鍾明軒與底層網紅〉，《思想坦克》，2 月 28 日。<https://voicetank.org/%E9%8D%BE%E6%98%8E%E8%BB%92%E8%88%87%E5%BA%95%E5%B1%A4%E7%B6%B2%E7%B4%85/>。2024/03/11。
- 張銘清、王在希等主編（2011）。《中國台灣問題外事人員讀本》。北京：九州。
- 習近平（2019）。〈習近平：在《告台灣同胞書》發表 40 周年紀念會上的講話〉，《新華網》，1 月 2 日。<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0102/c64094-30499664.html>。2024/03/15。
- 郭雪筠（2021）。〈台灣人在大陸〉台灣抖音世代的《中國觀察報告》〉，《中時新聞網》，1 月 27 日。<https://www.chinatimes.com/opinion/20210127000021-262106?chdtv>。2024/03/11。
- 陳向明（2013）。《社會科學質的研究》。臺北：五南。
- 陳明通（2009）。〈當前北京對台策略剖析〉，《東吳政治學報》，第 27 卷，第 2 期，頁 127-207。
- 陳建興（2014）。〈習近平：兩岸一家親 沒有什麼心結不能化解〉，《新華網》，5 月 7 日。http://news.xinhuanet.com/politics/2014-05/07/c_1110577861.htm。2023/05/19。
- 陳陸輝（2012）。〈政治文化與政治社會化〉，陳義彥（主編），《政治學》，頁 339-348。臺北：五南。
- 陳義彥（1985）。〈臺灣地區大學生政治參與傾向影響因素之探析〉，《國立政治大學學報》，第 51 期，頁 77-114。
- 陳義彥（2004）。〈臺灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，第 18 期，頁 1-39。
- 楊育明（2012）。《兩岸大學生對市場經濟之態度調查—臺灣大學與廈門大學學

- 生之比較分析》，國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文。
- 靳冬玲（2011）。〈青年大學生對台灣問題認識情況的調查分析〉，《中國城市經濟》，頁 187-188。
- 廖士鋒（2023）。〈斐濟對兩岸雙重承認？北京：反對一中一台、兩個中國〉，《聯合報》，3月28日。<https://udn.com/news/story/7331/7062318>。2023/06/16。
- 劉紹華（2022）。〈COVID-19 恐慌下的風險感知與治理：湖北滯留臺人包機返國過程分析〉，《思與言：人文與社會科學期刊》，第 60 卷，第 1 期，頁 1-46。
- 劉勝驥（2000）。〈大陸學校教科書中政治思想教育內容之分析〉，《中國大陸研究》，第 43 卷，第 9 期，頁 30-48。
- 劉錦萍（2022）。〈新冠疫情期間境外生活之失落與心理韌性經驗之探討〉，《哲學與文化》，第 49 卷，第 12 期，頁 57-76。
- 蔣永甫（2001）。〈關於高校開展涉台教育的探索〉，《廣西大學學報》，第 23 卷，頁 245-247。
- 蔣宜孜、蔡文榮（2021）。〈大陸交換生對在臺交換學校的地方感研究〉，《教育科學期刊》，第 20 卷，第 1 期，頁 75-107。
- 賴錦宏（2015）。〈2015 陸對臺工作 聚焦青少年交流〉，《聯合報》，1月28日。<http://paper.udn.com/udnpaper/PID0005/272900/web/>。2023/05/19。
- 顏建發（2013）。〈習近平對台政策的可能架構與內涵〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷，第 4 期，頁 39-61。
- Dawson, Richard E and Kenneth Prewitt (1969). *Political Socialization: An Analytical Study*. Boston, MA: Little, Brown.
- Glenn, Norval D. (1976). "Cohort Analyst's Futile Quest: Statistical Attempt to Separate Age: Period and Cohort Effects." *American Sociological Review*, Vol. 41, No. 5: 900-904.
- Jennings, M.Kent and Vicki Zeitner (2003). "Internet Use and Civic Engagement: A Longitudinal Analysis." *The Public Opinion Quarterly*, Vol. 67, No. 3: 311-334.

The Perception and Formation Factors of Cross-Strait Relations among Mainland Chinese University Students Who Have Never Been to Taiwan: A Case Study of Xiamen University

Tzu-Yao Lin

Abstract

Since 1993, Taiwan has welcomed professionals and students from mainland China for short-term education and cultural exchanges. It wasn't until recently that laws have relaxed, allowing more students from mainland China to study in Taiwan, significantly increasing their numbers. However, the majority of mainland Chinese students have never been to Taiwan. Current research in Taiwan is exploring whether the attitudes of these students towards cross-strait relations have changed, but studies on mainland Chinese students without experience in Taiwan are rare.

During a term of exchange at Xiamen University, the author interacted with mainland Chinese students who had never visited Taiwan. This study aimed to understand their attitudes towards cross-strait relations and the factors that shape these attitudes. The author used participatory observation to understand the content of Taiwan education at Xiamen University, which assisted in interview analysis. Interviewees were selected via snowball sampling, and semi-structured in-depth interviews were used to understand the students' views.

The study found that the attitudes of mainland Chinese students who have not visited Taiwan towards cross-strait relations align with the mainland Chinese government's stance: the two sides must unify under the "one country, two systems"

principle. Regarding the "1992 Consensus," they are aware of "one China" but are unfamiliar with separate interpretations. Most understand that the concept of "one China" in separate interpretations refers to the Republic of China (ROC). As for Taiwan's international standing, most prefer maintaining the status quo. School education and media have played significant roles in shaping these attitudes. Traditional media reinforces original attitudes, while new media like the internet can change the views propagated by school education. The influence of family is limited, except for interviewees from Fujian, where geographical factors play a more significant role.

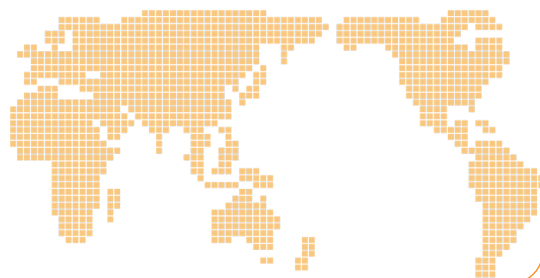
Keywords: Chinese students, cross-strait cognition, cognition formation factors, political socialization.

協會簡介

「亞洲政經與和平交流協會」(Association for Asian Political Economy and Peace) 成立於 2018 年 6 月，是一個非營利、非官方、獨立於各政黨之外的民間協會。協會創立的宗旨有二：1. 建構國內、兩岸、亞太地區的產、官、學各界合作與對話平台；2. 針對亞洲區域的政治與經濟發展、和平研究與區域整合的學術、調查研究以及提出具體政策建議。

基於促進兩岸與亞洲區域穩定和交流的宗旨，本協會主要的活動包括廣邀產、官、學的專家學者舉辦專題座談與演講；出版電子期刊；承攬產、官、學相關的研究計畫；出版或補助出版相關的專題書籍；邀請學者專家針對相關議題撰寫主題評析等。

協會創立之會員，主要來自學界（大學教授）、媒體朋友、各級政府文官或幕僚、基層民意代表，以及產業界的朋友。期待創造產、官、學的合作平台，以發揮分進合擊的效果。



我們相信，兩岸與區域的穩定，奠基於多元的交流與信任。而民間的交流是創造共識、建立信任的基礎。在當前國際局勢變化快速、兩岸關係始終難以突破的僵局下，本協會希望能藉由各種交流活動，激發創意和想像，共謀區域與兩岸的穩定和和平。更多關於協會的介紹、研究成果、活動等，歡迎參見協會網站。

協會網址：<https://apeptw.org>

E-mail: apeptw@gmail.com

我們也歡迎各界朋友加入協會，或捐款支持協會的活動。入會辦法請參見協會網站。捐款資訊：

郵局（代號 700）帳號：0021057-0379711

戶名：亞洲政經與和平交流協會 / 沈有忠

徵稿啓事

- 一、本刊是亞洲政經與和平交流協會、東海大學社會科學院共同創立的刊物。本刊物旨在研討亞太區域、兩岸關係的政治、經濟、社會等議題。尤其歡迎針對當下的各國重要的政經議題、國際與區域的衝突和穩定，提供時事評論或研究論文。
- 二、期刊的出版分為兩個部分：1. 時事評論；2. 研究論文。時事評論配合協會舉辦的座談會，或針對當下重要的政經議題撰寫短文。研究論文則歡迎各界學者專家針對符合期刊宗旨的研究論文投稿。
- 三、期刊出版時間為每年 4、8、12 月；採紙本與電子期刊方式出版。收到稿件後，時事評論部分由編輯委員會邀稿或審查；研究論文由編輯委員會建議審查名單，送學者專家進行審查。通過審查的評論或論文，將致贈當期期刊兩冊，並酌予稿費。



四、本刊物謝絕翻譯作品、禁止一稿多投。本刊有權針對不符合格式、主題，或相關規範之稿件予以直接退稿或要求修訂，再予以審查。來稿文責由作者自負，請務必恪遵相關著作權法之規定。撰稿體例請至本刊網站參閱，網址：<https://apeptw.org>。

五、本刊刊登之評析與論文，版權皆歸本刊所有，未經本刊同意，禁止轉載。作者保有著作人格權，可供未來集結出版、教學與研究（非營利）使用。

六、本刊歡迎中國大陸學者專家來稿。稿件取得雙方同意之文字使用慣例，並簽妥出版同意書後予以出版。稿費依本刊規定換算人民幣後支付。

七、本刊採隨到隨審，來稿請以電子郵件寄至：apeptw@gmail.com；或將紙本以掛號寄至協會信箱：40799 台中郵局第 5-120 號信箱。本刊收到稿件後，將以電子郵件方式回覆受理狀況。



亞洲政經與和平研究

Journal of Asian Political Economy and Peace Study

【第十五期】

發行人：陳文典

主編：沈有忠

編輯委員：廖達琪、陳佩修、蔡東杰、楊三億、蔡榮祥、陳秋政

出版年月：2024 年 04 月

定價：單冊新臺幣 300 元，全年三期新臺幣 800 元；

學生憑學生證訂購單冊新臺幣 250 元，全年三期新臺幣 700 元。

出版者：亞洲政經與和平交流協會

東海大學社會科學院

地址：407 台中市西屯區台灣大道四段 1727 號

電話：04-23590121

傳真：04-23590256

網址：<https://apeptw.org>

製程管理：新學林出版股份有限公司

ISSN: 2664-3650

轉載翻譯需經作者及本刊書面同意

Journal of Asian Political Economy and Peace Study

No.15 April 2024

| CURRENT AFFAIRS REVIEW |

Basic Law Article 23 Legislation: The End of One Country, Two Systems in Hong Kong
Chunhao Chang

The Observation of China's "Two Sessions" and Its Taiwan Policy in 2024
Wen-Hsuan Tsai

Assessing China's Two Sessions and Its Taiwan Policy for 2024
Chihwei Yu

Analysis of China's 2024 "National Two Sessions" Important Taiwanrelated Speeche
Wen-Feng Tzou

ARTICLES

New Zealand's Hedging Policy and Indo-Pacific Concepts
Tzuli Lin

The Perception and Formation Factors of Cross-Strait Relations among Mainland Chinese University Students Who Have Never Been to The Perception and Formation Factors of Cross-Strait Relations among Mainland Chinese University Students Who Have Never Been to Taiwan: A Case Study of Xiamen University
Tzu-Yao Lin

